

ПРАКТИКА ВЗЫСКАНИЯ ДОГОВОРНЫХ УБЫТКОВ <1>

Ю.Б. ФОГЕЛЬСОН

<1> Подготовлено при информационной поддержке ЗАО "КонсультантПлюс".

Фогельсон Юрий Борисович, профессор кафедры международного публичного и частного права НИУ "Высшая школа экономики", доктор юридических наук.

В статье на основе данных судебной статистики рассматриваются проблема взыскиваемости убытков за нарушение договора, а также влияние на взыскиваемость реформы стандартов доказывания убытков. Продемонстрировано, что, несмотря на наличие прецедентного решения ВАС РФ 2011 г., изменения во взыскиваемости убытков начали происходить только после корректировки [ст. 393](#) ГК РФ в 2015 г. Показано также, что пока доверие оборота к этому инструменту правовой защиты не изменилось и остается на очень невысоком уровне; оно значительно меньше, чем доверие к взысканию неустойки. Имеющиеся данные еще не позволяют говорить об изменении взыскиваемости убытков в процентах от заявленной суммы, однако взыскиваемость на один удовлетворенный иск о взыскании убытков увеличивается. Востребованность судами норм [ст. 393](#) ГК РФ медленно растет независимо от реформ, однако в 2016 г. этот рост ускорился и затронул в основном те иски, где требование о взыскании убытков является дополнительным к основному исковому требованию. Все это вместе говорит о том, что реформа стандартов доказывания сработала в нужном направлении и можно ожидать роста доверия оборота к правовому механизму взыскания убытков за нарушение договора.

Ключевые слова: убытки, вызванные нарушением договора, стандарты доказывания убытков, реформа гражданского законодательства, судебная статистика.

Contractual Damages. Practice of Recovery

Y. Fogelson

Fogelson Yuriy, Professor at the Department of International Public and Private Law of the Higher School of Economics, Doctor of Laws.

Based on judicial statistics, this paper assesses the problem of damages recovery for breach of contract and the impact of evidentiary standards reform on the recoverability of damages. It is shown that, despite the 2011 precedent decision by the Supreme Arbitrazh Court of the Russian Federation, success rate of claims for damages began to change only after Article 393 of the Civil Code of the Russian Federation had been amended in 2015. It is also shown that this legal remedy remains in low demand; it is much less trusted than penalty clauses. The available statistics indicates no change in the success rate of claims for damages in percentage terms but shows their increase per one successful claim. Courts were slow in applying the rules of Article 393 of the Civil Code after the reform. Nevertheless, in 2016 the process was accelerated and largely associated with subordinate claims. The reform of evidentiary standards is a step in the right direction, and we can expect increasing trust in this remedy for breach of contract.

Key words: contractual damages, evidentiary standards, judicial statistics, civil law reform.

Вводные замечания

В одном из современных американских учебников договорного права в самом его начале объясняется, зачем вообще нужно договорное право <2>. По мнению автора этого учебника, договорное право служит двум главным целям: во-первых, чтобы стало невыгодно нарушать договор; во-вторых, чтобы сэкономить время сторон договора на подготовку его текста и заранее предусмотреть условия, обычно

включаемые в такие договоры <3>. Хотя у договорного права есть и некоторые другие цели <4>, я в основном согласен с автором учебника: главные цели договорного права именно эти. Именно обеспеченное принуждением взыскание убытков, вызванных неисполнением договора, порождает у кредитора ожидания того, что договор будет исполнен, так как взыскание убытков, особенно упущенной выгоды, делает нарушение договора невыгодным для другой его стороны. Иными словами, взыскание убытков, причиненных неисполнением, ненадлежащим исполнением договора, - это один из центральных гражданско-правовых механизмов обеспечения эффективного рыночного обмена.

<2> Я ссылаюсь не на российский учебник, а на американский, так как мне не приходилось в отечественных учебниках гражданского права читать о том, зачем вообще людям нужно договорное право. Судя по массово издаваемой учебной литературе по гражданскому праву, отечественная цивилистика вообще не склонна задумываться о социальном эффекте результатов своей деятельности.

<3> См.: Chirelstein M.A. Concept and Case Analysis in the Law of Contracts. 4th ed. N.Y., 2001. P. 1 - 4.

<4> Например, выравнивание с помощью правовых средств фактически имеющихся диспропорций в переговорных возможностях и в информированности сторон договора.

Практикующим отечественным юристам известно, что взыскание договорных убытков в российских судах крайне затруднено. Однако подробного анализа реальной взыскиваемости убытков мне пока в литературе не встречалось. Поэтому в данной статье я, во-первых, пытаюсь выяснить реальную ситуацию со взыскиваемостью убытков на основе анализа отечественной судебной статистики. Помимо этого, правила о взыскании убытков были существенно изменены при реформе ГК РФ. Авторы реформы значительно снизили требования к стандарту доказывания так называемого состава гражданского правонарушения (нарушение договора -> причинная связь -> убытки <5>), предполагая за счет этого повысить эффективность данного инструмента. В связи с этим, во-вторых, здесь предпринята попытка на основе все той же статистики понять, принесла ли реформа какие-либо плоды.

<5> Здесь в основном идет речь о предпринимательских отношениях, и поэтому я не включил в этот состав вину.

Прежде чем обратиться к статистике, необходимо сделать несколько общих замечаний. Первое: я ограничиваюсь данными арбитражных судов, так как иски о нарушении договоров для судов общей юрисдикции нехарактерны. Экономический оборот в основном является предметом разбирательств в арбитражных судах.

Второе: в дальнейшем будет показано, что релевантная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ выделяет дела, связанные с неисполнением, ненадлежащим исполнением договоров, и среди них дела о взыскании убытков. Точно неизвестно, какие именно дела относит Судебный департамент к делам о взыскании убытков, но можно предположить, что это дела, в которых иск подан о взыскании убытков, причиненных неисполнением, ненадлежащим исполнением договора. Требование о взыскании убытков является в таких делах основным искомым требованием. Однако, на мой взгляд, значимую роль в формировании доверия оборота к правовому механизму взыскания убытков играют дела, где требование о взыскании убытков является не основным искомым требованием, а дополнительным к основному.

Действительно, предположим, что поставщик обязался поставить покупателю товар с предоплатой. Срок поставки - месяц от получения предоплаты. К моменту поставки цена товара выросла на 20%, и главное, что будет сдерживать продавца от нарушения договора, это уверенность в том, что с него будет взыскана не только предоплата, но и убытки, так как покупатель будет вынужден приобрести товар дороже. В таком иске покупателя взыскание предоплаты будет основным требованием, а взыскание убытков - дополнительным, и в статистике иск не попадет в дела о взыскании убытков. Можно предложить еще несколько схем, в которых требование о взыскании убытков заявляется в качестве дополнительного к основному. Таких дел не так уж мало, но требования о взыскании убытков в них Судебным департаментом не выделяются и статистика взыскиваемости по ним не ведется. Таким образом, за рамками анализа вынужденно остается значительный массив данных о взыскиваемости убытков арбитражными судами.

Третье: здесь рассмотрена взыскиваемость убытков только с 2014 г., поскольку, как уже было сказано, такую статистику ведет Судебный департамент при Верховном Суде РФ, а до 2014 г. арбитражная система была независима от Верховного Суда и Судебный департамент не собирал подробную статистику. Что же касается ВАС РФ, то его статистические справки весьма лаконичны и подобные данные в них отсутствуют.

Можно ли судить по данным 2014, 2015, 2016 гг. о результатах реформы? На этот счет имеются как минимум две точки зрения. Первая: законодательные изменения в стандарты доказывания убытков (в [ст. 393 ГК РФ](#)) были внесены в марте 2015 г., поэтому сопоставление данных 2014, 2015 и 2016 гг. должно показать эти изменения, если реформа марта 2015 г. действительно решила поставленную задачу. Вторая точка зрения <6>: основная идея, которая легла в основу законодательной реформы стандартов доказывания при взыскании договорных убытков (изменения в [ст. 393 ГК РФ](#)), была сформулирована Президиумом ВАС РФ в сентябре 2011 г. <7>, и Президиум придал ей прецедентное значение; поскольку позиции высших судов, имеющие прецедентный характер, оказывают значительно большее влияние на суды, чем изменения в текстах законов, то изменения во взыскании убытков должны были начаться с 2012 г. То есть для выявления эффекта реформы текущую взыскиваемость убытков надо сопоставлять со взыскиваемостью до 2012 г., но статистики взыскиваемости убытков до 2014 г., как уже было сказано, нет.

<6> См., напр.: Договорное и обязательственное право (Общая часть): Постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2017. С. 646 (комментарий к ст. 393 ГК РФ).

<7> См.: [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 N 2929/11 по делу N А56-44387/2006.

Вторая точка зрения, безусловно, имеет свои резоны, однако я не считаю ее верной для любых прецедентных решений высших судов. На мой взгляд, это зависит от того, насколько "революционной" является идея, объявленная высшим судом прецедентной. Там, где эта идея снимает проблему, решения которой давно ожидает практика, суды ее охотно воспринимают <8>. Но идея существенного изменения стандартов доказывания состава гражданского правонарушения, на мой взгляд, полностью противоречит советской традиции, которая до сих пор преподается в отечественных юридических вузах. Судьям континентального права не просто так резко изменить свои требования, опираясь всего лишь на решение Президиума ВАС РФ по конкретному делу, хоть и объявленному прецедентным. Изменения в закон в этом смысле, я полагаю, существенно более значимы для судей. По моей гипотезе, во-первых, изменения во взыскиваемости, вызванные изменениями стандартов доказывания, вообще не будут достаточно быстрыми в силу естественной инерционности юридического мышления, а во-вторых, если они и произойдут, то законодательные новеллы подтолкнут процесс значительно сильнее, чем правовая позиция Президиума по конкретному делу.

<8> Например, отождествление недобросовестности с формой злоупотребления правом было закреплено в законе только в 2013 г., а соответствующая позиция Президиума ВАС РФ была сформулирована в 2008 г. и практика активно восприняла эту идею именно с 2008 г. См. об этом: Фогельсон Ю.Б. [Принцип добросовестности в судебной практике](#) // Вестник экономического правосудия РФ. 2017. N 9. С. 103 - 116.

Строго и непосредственно проверить эту мою гипотезу не представляется возможным из-за уже отмеченного отсутствия статистики взыскания убытков до 2014 г. Однако, по моему мнению, косвенно и качественно это сделать реально. Для этого можно воспользоваться ссылочным аппаратом СПС "КонсультантПлюс", которая использовалась при подготовке настоящей статьи. Сопоставление числа судебных актов со ссылками на ту или иную норму в разные годы может дать информацию о востребованности судами той или иной позиции. При этом я использую только ссылки в судебных актах арбитражных судов округов, так как база данных этих актов в СПС "КонсультантПлюс" наиболее полна.

Анализ данных СПС "КонсультантПлюс"
(арбитражные суды округов)

В [табл. 1](#) приведены данные о количестве постановлений арбитражных судов округов со ссылками на [ст. 393 ГК РФ](#) и на упомянутое выше [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 N 2929/11 по делу N А56-44387/2006 (далее - [Постановление N 2929/11](#)), а также процент постановлений с такими ссылками от

общего числа постановлений <9> в данном году <10> в арбитражных судах округов. Далее на [рисунке](#) для наглядности показаны соответствующие графики динамики процента ссылок.

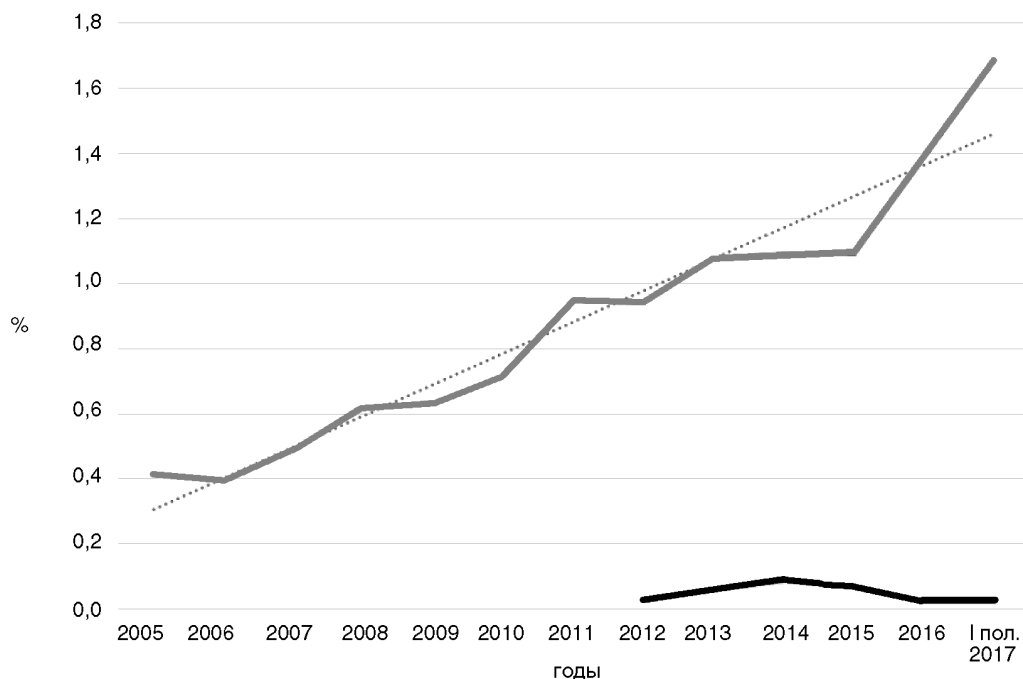
<9> СПС "КонсультантПлюс" позволяет в знаменателе этой формулы использовать не общее число актов в данном году, а общее число актов по делам договорной тематики, так как в системе возможен отбор актов по тематике дел. Однако я этой возможностью не воспользовался, поскольку общее число актов и число актов со ссылками на конкретную норму - это объективные данные, а отнесение дел к той или иной тематике зависит от субъективного усмотрения тех, кто это делает. Мне же хотелось основывать эти свои рассуждения на максимально объективных данных.

<10> Для 2017 г. приведены данные только по первому полугодю, так как статья писалась в сентябре 2017 г.

Таблица 1

Динамика ссылок на [ст. 393 ГК РФ](#) и [Постановление N 2929/11](#) в постановлениях арбитражных судов округов

Год	Общее число постановлений	Число постановлений со ссылками на ст. 393 ГК РФ (% от общего числа)	Число постановлений со ссылками на Постановление N 2929/11 (% от общего числа)
2005	76 033	315 (0,41)	-
2006	82 542	327 (0,40)	-
2007	86 965	423 (0,49)	-
2008	81 491	503 (0,62)	-
2009	89 380	567 (0,63)	-
2010	94 708	678 (0,72)	-
2011	81 061	768 (0,95)	-
2012	81 226	764 (0,94)	21 (0,03)
2013	83 047	895 (1,08)	49 (0,06)
2014	82 396	899 (1,09)	72 (0,09)
2015	85 376	932 (1,09)	56 (0,07)
2016	89 941	761 (1,39)	19 (0,02)
I пол. 2017	45 091	761 (1,69)	10 (0,02)



Динамика процента (от общего числа постановлений АС округов) ссылок на ст. 393 ГК РФ и на постановление № 2929/11:

- ссылки на ст. 393 ГК РФ;
- ссылки на постановление Президиума

Данные, приведенные в [табл. 1](#) и более наглядно на рисунке, показывают, что хотя процент ссылок на рассматриваемое [Постановление](#) Президиума с 2012 г. и начал расти, однако он ничтожно мал - максимум в 2014 г. не достигает и 0,1%. После этого процент ссылок падает по понятной причине - появился закон и отпала необходимость в прецеденте. В то же время процент ссылок на [ст. 393 ГК РФ](#) за период с 2006 по 2017 г. вырос более чем в четыре раза - с 0,4 до 1,7%. Рост процента ссылок на [ст. 393 ГК РФ](#) идет с 2006 г. с постоянной невысокой скоростью, и ни в 2012-м, ни в последующие годы (до 2016-го) она не растет. В 2014 и 2015 гг. число ссылок на ст. 393 ГК РФ вообще оставалось постоянным. Зато в 2016 г. процент ссылок (на [ст. 393 ГК РФ](#) уже в новой редакции) подскочил и продолжил рост с более высокой скоростью, чем раньше.

Моя интерпретация этих данных следующая. Спрос судов на положения [ст. 393 ГК РФ](#), который виден из приведенных данных, - это комплексный косвенный показатель взыскиваемости убытков. Комплексный он потому, что отражает, во-первых, позицию судов (это очевидно), а во-вторых, позицию взыскателей - чем больше требований о взыскании убытков они заявят, тем больше будет ссылок. Можно заметить, что этот спрос в отечественном обороте весьма невелик и постепенно растет независимо от новшеств в этой сфере, вводимых как высшими судами, так и законодателем. Принятие [Постановления](#) N 2929/11 и придание ему прецедентного характера ничего дополнительно не добавили к обычному росту числа ссылок на [ст. 393 ГК РФ](#) ни в 2012, ни в 2013, ни в 2014 г. Значимая добавка имеется в 2016 и 2017 гг., после законодательных изменений, но и она довела число ссылок на [ст. 393 ГК РФ](#) всего лишь до 1,7% от всех постановлений арбитражных судов округов. То есть эти даже чисто качественные рассуждения показывают, что если изменения во взыскиваемости убытков в результате реформы и произошли, то их вряд ли можно увидеть в 2012 и 2013 гг. - их следует искать в 2016 г. и позднее. Данные же о взыскиваемости в 2014, 2015 и 2016 гг. в судебной статистике есть.

Сопоставление данных СПС "КонсультантПлюс" и Судебного департамента при ВС РФ (арбитражные суды округов)

Обратимся теперь к судебной статистике Судебного департамента при ВС РФ (далее - СД) <11>. Далее для наглядности в [табл. 3](#) воспроизведена часть раздела 3 Сводного отчета о работе арбитражных судов округов за 2016 г. (далее - Сводный отчет).

<11> Данные взяты с интернет-сайта Судебного департамента ВС РФ. Данные за 2014 г. см.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885>; за 2015 г.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423>; за 2016 г.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3833>. Суммы убытков приведены в тыс. руб. - именно так эти цифры даны на сайте Судебного департамента.

Начнем анализ с сопоставления сведений из СПС "КонсультантПлюс" с данными судебной статистики СД. В [табл. 2](#) приведено сравнение по некоторым параметрам, из которого видно, что, по данным СД, общее число рассматриваемых в год дел на 5 - 6% больше, чем имеется постановлений в СПС, и эта разница (в %) остается постоянной из года в год. СПС неполна, хотя эта неполнота и не слишком значительна. Но в случае с взысканием убытков разница гораздо более существенна. Число дел, попавших в [строку 15.1 раздела 3](#) Сводного отчета, значительно меньше количества постановлений арбитражных судов округов со ссылками на [ст. 393 ГК РФ](#), имеющихся в СПС, и, что значительно более важно, эта разница из года в год растет с большой скоростью.

Таблица 2

Сопоставление некоторых показателей
из СПС "КонсультантПлюс" и статистики СД

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Общее число постановлений АС округов по данным СПС "КонсультантПлюс"	82 396	85 376	89 941
Общее число рассмотренных дел в АС округов согласно статистике СД (строка 40 раздела 3 Сводного отчета)	86 318	90 865	94 365
Разница между данными СД и данными СПС, %	+5%	+6%	+5%
Число постановлений АС округов со ссылками на ст. 393 ГК РФ по данным СПС "КонсультантПлюс"	899	932	1 248
Число рассмотренных дел в АС округов о взыскании убытков за неисполнение, ненадлежащее исполнение договоров согласно статистике СД (строка 15.1 раздела 3 Сводного отчета)	868	796	823
Разница между данными СД и данными СПС, %	-4%	-15%	-34%

Таблица 3

Часть раздела 3 Сводного отчета. Результаты рассмотрения
дел по категориям споров

Категории дел		N строки	Количество дел			
			рассмотрено	отменены судебные акты	изменены судебные акты	
О заключении договоров		1	1 067	102	9	
из них:	на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд	1.1	12	2	0	
О признании договоров недействительными		2	1 272	170	6	
Купли-продажи		3	12 021	1 500	111	
О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам	в т.ч.	поставки	3.1	4 801	526	40
		из них: товаров для государственных и муниципальных нужд	3.1.1	285	31	3
		энергоснабжения	3.2	6 482	883	66
		недвижимости и предприятий	3.3	171	11	0
		аренды	4	4 103	491	23
	в т.ч.	финансовой аренды (лизинга)	4.1	977	154	7
		подряда	5	8 420	1 308	50
	в т.ч.	строительного подряда	5.1	2 901	401	19
		долевого участия в строительстве	6	362	65	15
		в сфере транспортной деятельности	7	1 501	191	9
	в т.ч.	по договорам перевозки	7.1	992	126	5
		из них: международной перевозки	7.1.1	13	1	0

	по договорам транспортной экспедиции	7.2	262	34	2
	займа и кредита	8	1 112	163	7
	банковского счета, о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств при осуществлении расчетов	9	235	40	1
	страхования	10	1 646	250	16
	хранения	11	345	46	1
	возмездного оказания услуг	12	3 718	417	22
	посредническим договорам	13	186	19	0
	иные виды договоров	14	838	129	7
ИТОГО (сумма строк 3 - 14)		15	34 487	4 619	262
из них:	возмещение убытков	15.1	823	133	9
	взыскание неустойки	15.2	2 635	320	24
	изменение или расторжение договора	15.3	406	49	1

Как уже говорилось, точно неизвестно, какие именно дела СД относит в [строку 15.1 раздела 3](#) Сводного отчета, но предполагается, что это дела, в которых иск подан о взыскании убытков, причиненных неисполнением, ненадлежащим исполнением договора. По данным СД, число таких дел в арбитражных судах округов с каждым следующим годом меняется незначительно. Однако уже было показано, что требования о взыскании убытков могут предъявляться и в делах с другими типами исков, связанными с нарушением договоров. В таких делах вполне может быть заявлено требование о взыскании убытков в качестве дополнительного к основному требованию, и таких дел предположительно может быть немало. Если это предположение верно, то данные из [табл. 2](#) свидетельствуют о существенном росте в 2015 и 2016 гг. применения [ст. 393](#) ГК РФ к делам, в которых требование об убытках является не основным, а дополнительным.

Важным источником для оценки взыскиваемости убытков в арбитражных судах в составе статистики СД является строка 15.1 раздела 2 Отчета о работе арбитражных судов субъектов РФ. При этом классификация дел в разделе 2 данного Отчета полностью, включая нумерацию строк, совпадает с классификацией дел в разделе 3 Сводного отчета. То есть можно сказать, что данные о взыскиваемости убытков из строки 15.1 раздела 2 Отчета о работе арбитражных судов субъектов РФ не отражают реальной картины применения судами [ст. 393](#) ГК РФ, так как многие дела, в которых суды применяют [ст. 393](#) ГК РФ, не попадают в эту строку Отчета. При этом рост числа постановлений со ссылками на [ст. 393](#) ГК РФ, отраженный в вышеприведенном [рисунке](#), происходит именно за счет тех дел, которые не попадают в [строку 15.1](#) Отчета.

Анализ данных Судебного департамента при ВС РФ (арбитражные суды субъектов РФ)

Далее для наглядности в [табл. 4](#) воспроизведена часть раздела 2 Отчета о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2016 г. В [табл. 5, 6 и 7](#) для удобства приведены данные из разделов 2 Отчетов о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2014, 2015 и 2016 гг., а затем в [табл. 8](#) выведены некоторые информативные, на мой взгляд, показатели, которые можно извлечь из этих данных.

Таблица 4

Часть раздела 2 Отчета о работе арбитражных судов субъектов
РФ за 2016 г. Результаты рассмотрения дел

Категории дел		N строки	Количество рассмотренных дел	Количество дел, по которым удовлетворены требования	Сумма требований, тыс. руб.		
					заявлено	взыскано	
О заключении договоров		1	4 644	2 271	2 398 586	1 025 166	
из них:	на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд	1.1	337	176	388 230	171 636	
О признании договоров недействительными		2	7 791	2 806	14 963 871	1 596 579	
Купли-продажи		3	435 416	337 489	1 161 530 947	571 729 024	
О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам	в т.ч.	поставки	3.1	191 856	147 580	528 212 190	256 816 496
		из них: товаров для государственных и муниципальных нужд	3.1.1	9 226	7 261	11 229 303	5 576 618
		энергоснабжения	3.2	223 767	176 105	536 068 661	288 369 150
		недвижимости и предприятий	3.3	3 084	964	10 170 386	3 813 431
		аренды	4	78 337	58 891	140 029 999	66 901 449
	в т.ч.	финансовой аренды (лизинга)	4.1	10 529	7 349	39 565 914	19 055 622
		подряда	5	105 288	74 384	649 643 727	227 537 152
	в т.ч.	строительного подряда	5.1	29 211	19 842	331 994 058	110 135 141
		долевого участия в строительстве	6	2 197	1 381	20 446 902	7 541 268
		в сфере транспортной деятельности	7	30 602	22 794	72 259 304	17 468 696
	в т.ч.	по договорам перевозки	7.1	18 671	14 052	26 423 423	11 644 788

	из них:	международной перевозки	7.1.1	252	221	292 995	165 639
		по договорам транспортной экспедиции	7.2	4 090	2 933	9 640 315	3 658 640
	займа и кредита		8	18 112	13 290	1 027 449 761	696 363 927
	банковского счета, о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств при осуществлении расчетов		9	6 151	5 201	49 178 810	21 748 503
	страхования		10	224 392	172 142	34 959 321	12 929 045
	хранения		11	1 731	12 05	11 696 925	4 627 062
	возмездного оказания услуг		12	151 102	116 458	208 754 109	82 340 205
	посредническим договорам		13	2 700	1 982	13 361 150	4 242 336
	иные виды договоров		14	12 914	8 577	120 462 155	34 706 958
ИТОГО (сумма строк 3 - 14)			15	1 068 942	813 794	3 509 773 110	1 668 135 625
из них:		возмещение убытков	15.1	33 877	25 431	47 197 292	12 464 737
		взыскание неустойки	15.2	188 787	164 165	143 743 816	65 444 955
		изменение или расторжение договора	15.3	6228	3709	24 708 547	7 130 432

Таблица 5

Данные из раздела 2 Отчета о работе арбитражных судов
субъектов РФ за 2014 г. по данным СД

Категории дел	Количество дел	Количество дел, требования по которым удовлетворены	Сумма требований, тыс. руб.	
			заявлено	взыскано
О неисполнении, ненадлежащем исполнении договоров, всего (строка 15), из них:	802 229	623 274	2 469 483 575	1 145 702 266
возмещение убытков (строка 15.1)	24 564	19 713	110 267 990	7 806 625
взыскание неустойки (строка 15.2)	114 129	95 943	74 351 975	31 405 750

Таблица 6

Данные из раздела 2 Отчета о работе арбитражных судов
субъектов РФ за 2015 г. по данным СД

Категории дел	Количество дел	Количество дел, требования по которым удовлетворены	Сумма требований, тыс. руб.	
			заявлено	взыскано
О неисполнении, ненадлежащем исполнении договоров, всего (строка 15), из них:	985 883	757 122	3 625 897 787	1 674 685 458
возмещение убытков (строка 15.1)	30 340	24 374	29 278 849	9 972 832
взыскание неустойки (строка 15.2)	138 941	117 737	107 295 378	45 742 294

Таблица 7

Данные из раздела 2 Отчета о работе арбитражных судов
субъектов РФ за 2016 г. по данным СД

Категории дел	Количество дел	Количество дел, требования по	Сумма требований, тыс. руб.	
			заявлено	взыскано

		которым удовлетворены		
О неисполнении, ненадлежащем исполнении договоров, всего (строка 15), из них:	1 068 942	813 794	3 509 773 110	1 688 135 625
возмещение убытков (строка 15.1)	33 877	25 431	47 197 292	12 464 737
взыскание неустойки (строка 15.2)	188 787	164 165	143 743 816	65 444 955

В табл. 8 нуждается в пояснении способ вычисления доли полных отказов в исках. В Отчетах имеется столбец "Количество дел, по которым удовлетворены требования". Нельзя точно утверждать, что имеет в виду СД под этой формулировкой, однако я предположил, что в этот столбец включены дела, по которым хоть какая-то сумма взыскана. Данные из этого столбца приведены в табл. 5, 6 и 7. Если из общего числа дел вычесть число дел, по которым хоть что-то взыскано, получится число полных отказов в исках. Деление этого числа на общее число дел дает долю полных отказов.

Таблица 8

Сводная таблица показателей по взысканию убытков
за 2014 - 2016 гг. из Отчетов СД

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Доля исков об убытках в общем числе исков о неисполнении, ненадлежащем исполнении договоров, %	3	3	3
Доля исков об убытках и неустойке (суммарно) в общем числе исков о неисполнении, ненадлежащем исполнении договоров, %	17	17	21
Доля исков об убытках в суммарном числе исков об убытках и неустойке, %	17	18	15
Доля полных отказов в исках об убытках, %	21	20	25
Доля полных отказов в исках о неустойке, %	16	15	13
Сумма заявленных требований об убытках, млрд руб.	110	29	47
Доля взысканных убытков от числа заявленных, %	7	34	26
Сумма взысканных убытков на один удовлетворенный иск об убытках, тыс. руб.	396	409	490

Следует напомнить, что в строке 15.1 Отчета о работе арбитражных судов субъектов РФ предположительно отражены данные только по искам, где требование о

взыскании убытков является основным. Видно, что о взыскиваемости убытков по таким искам невозможно сделать никаких выводов. Так, в 2014 г. заявлено 110 млрд руб., а взыскано 7% от заявленного, в 2015 г. заявлено почти в четыре раза меньше, а взыскано 34% от заявленного и такой высокий процент обусловлен, конечно, не суммой взысканного, а суммой заявленного. В 2016 г. заявлено в два раза меньше, чем в 2014-м, и в полтора раза больше, чем в 2015-м, и процент взысканного соответственно 26%. Все это, понятно, никак не характеризует взыскиваемость, а скорее и в значительно большей степени - волю взыскателей. А.Г. Карапетов, оставляя в стороне 2014 г., делает такой вывод: "...норма - это показатели 2015 - 2016 годов (26 - 34 рублей с каждого заявленного 100). Это на самом деле очень неплохо" <12>. Но с этим трудно согласиться, ведь в этих данных нет сведений о взыскиваемости по искам, где требование об убытках является дополнительным.

<12> Именно такое заключение сделал А.Г. Карапетов в своем докладе об убытках на конференции в Исследовательском центре частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, состоявшейся 30 августа 2017 г. Полагаю, материалы конференции будут через какое-то время доступны на интернет-сайте центра.

Заключение

Из проанализированных данных, на мой взгляд, можно сделать некоторые вполне достоверные выводы. Первое: полагаю, можно с уверенностью утверждать, что в обороте пока отсутствует доверие к такому инструменту договорного права, как взыскание убытков, вызванных неисполнением, ненадлежащим исполнением договора. Стабильные 3% исков о взыскании убытков среди всех исков о неисполнении, ненадлежащем исполнении договоров, по-моему, в этом отношении весьма красноречивы. Сюда же можно добавить и достаточно стабильную (на уровне 15 - 18%) долю исков о взыскании убытков в общем числе исков о взыскании убытков и неустойки. Образно говоря, оборот верит в неустойку в пять-шесть раз больше, чем в убытки. И этому есть причины: доля полных отказов в исках о убытках в 2016 г. выросла, а доля полных отказов в исках о неустойке снизилась.

Второе: столь же достоверно можно, по-моему, говорить об отсутствии в настоящее время какого-либо эффекта в части повышения доверия от реформы стандартов доказывания при взыскании договорных убытков, независимо от того, какой год считать началом этой реформы: 2012-й или 2015-й. Если исчислять начало реформы от 2012 г., то отсутствие эффекта в части повышения доверия может свидетельствовать о ее провале, а если от 2015 г., то, на мой взгляд, отсутствие эффекта пока ни о чем не говорит, так как доверие оборота лежит в области социальной психологии и не может меняться так быстро, - два года после реформы для этого явно недостаточно. Лично я придерживаюсь именно этой позиции.

Третий вывод, который, на мой взгляд, можно сделать, связан уже не с оборотом, а с позицией судов. Востребованность судами правил [ст. 393 ГК РФ](#) стабильно и довольно медленно растет. В 2016 - 2017 гг. наблюдается некоторое ускорение этого роста, причем это ускорение произошло по делам, в которых требование о взыскании убытков дополняет основное исковое требование. При этом имеется значительный рост в 2016 г. суммы взысканных убытков на один удовлетворенный иск о взыскании убытков (19% роста в 2016 г. против 3% роста в 2015 г.). Таким образом, в 2016 г. налицо рост взысканных сумм на один иск по делам, где требование о взыскании убытков является основным, и в том же году наблюдается рост спроса на [ст. 393 ГК РФ](#) по делам, в которых требование о взыскании убытков является дополнительным, хотя данных о суммах по

таким искам не имеется. Все это вместе, с моей точки зрения, свидетельствует о том, что реформа стандартов доказывания при взыскании убытков 2015 г. начала свое воздействие на оборот, хотя пока это воздействие и не выразилось в повышении доверия к взысканию убытков. Результат, если он будет, станет заметным не ранее чем через три-четыре года.

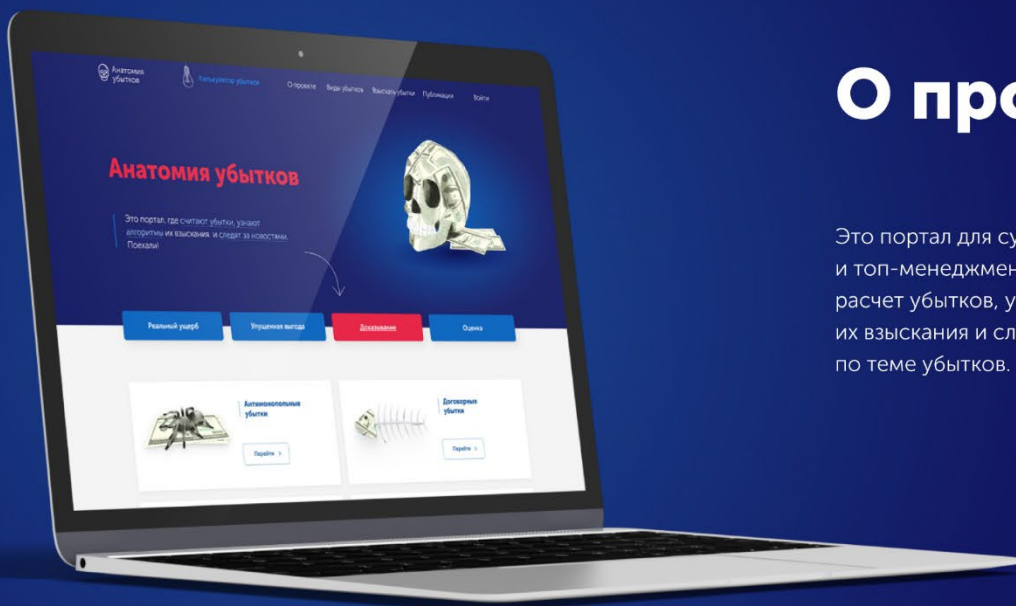
Четвертое: показатель доли взысканных сумм от суммы заявленных исковых требований по искам о взыскании убытков пока совершенно неинформативен. Из [табл. 8](#) видно, что он скачет в зависимости от воли взыскателей, т.е. от сумм, заявленных ими к взысканию. Подчеркну, что речь идет о суммах, взысканных по делам, в которых взыскание убытков является основным требованием. В то же время по делам, где взыскание убытков является дополнительным требованием к основному, данных о заявленных и взысканных суммах нет. Однако, как было показано, основные события реформы пока разворачиваются именно в таких делах. Было бы неплохо собрать данные о заявленных и взысканных суммах убытков в таких делах. На мой взгляд, они смогли бы добавить важную информацию об эффекте реформы стандартов доказывания при взыскании договорных убытков.

References

Chirelstein M.A. *Concept and Case Analysis in the Law of Contracts*. 4th ed. New York, Foundation Press, 2001. 272 p.

Fogelson Y.B. *Principle of Good Faith in Russian Judicial Practice* [Printsip dobrosovestnosti v rossiiskoi sudebnoi praktike]. *The Herald of Economic Justice of the Russian Federation* [Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii], 2017. N 9. P. 103 - 116.

Karapetov A.G., ed. *Law of Contract and Obligations (General Part): Commentaries to Articles 307 - 453 of the Civil Code of the Russian Federation* [Dogovornoe i obyazatelstvennoe pravo (Obschaya chast'): kommentariy k stat'yam 307 - 453 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii]. Moscow, M-Logos, 2017. 1120 p.

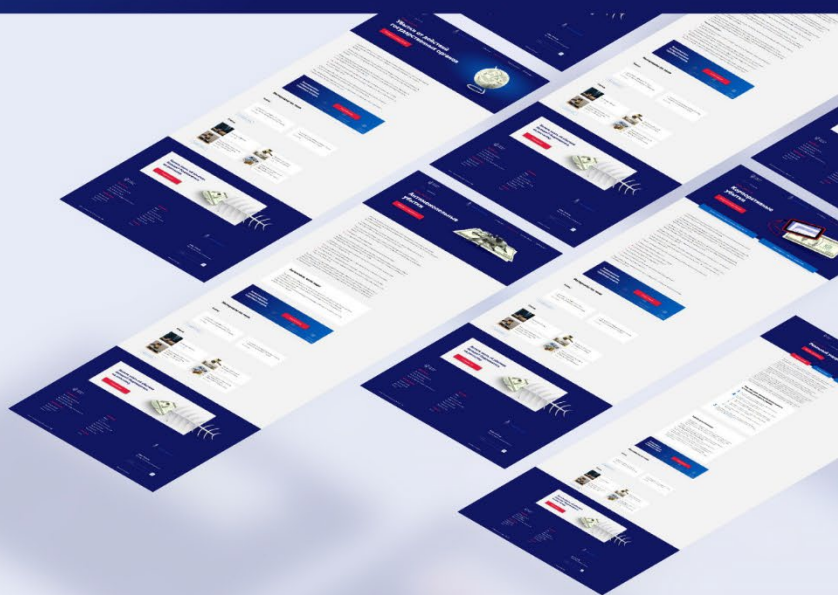


О проекте

Это портал для судебных юристов и топ-менеджмента, где можно сделать расчет убытков, узнать алгоритмы их взыскания и следить за новостями по теме убытков.

Контент

Это первое место в рунете, где в одном мес собрана и структурирована информация, связанная с убытками. Причем всё это дано в контексте видов убытков и алгоритмов их взыскания.



Разделы

[Кейсы](#)[Статьи](#)[Хроника взыскания](#)[Практические руководства](#)[Суд постановил](#)[Научные публикации](#)[Презентации](#)[Видеоматериалы](#)[анатомияубытков.рф](#)[www.damages-anatomy.ru](#)