

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТ **«АКТИОН»** Право

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

для юристов

№ 3

МАРТ '2022

ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ: e.arbitr-praktika.ru

“

**Юристов
не учат, как писать
правильно**

Роман Янковский
→ 98

24 Ответственность
за недобросовестные
переговоры. Пять
спорных вопросов

30 Безучетное потребление
энергии. Позиции из нового
Обзора ВС в помощь
потребителям

44 **Управляющий вел
процедуру с нарушениями.
Ошибки, которые помогут
взыскать убытки**

САЙТ ЖУРНАЛА: arbitr-praktika.ru

Управляющий вел процедуру с нарушениями. Ошибки, которые помогут взыскать убытки

Судебный акт о взыскании убытков с управляющего — гарантия пополнения конкурсной массы. Даже если не хватит личных средств, выплаты будут за счет СРО или страховой компании. Примеры взыскания убытков с управляющих — в статье.



Владимир Ефремов,
адвокат, партнер
BGP Litigation



Самат Шайбаков,
юрист юридической
фирмы «Арбитраж.ру»

Управляющий обязан возместить убытки в случае, если (1) они причинены в результате недобросовестного и (или) неразумного поведения и (2) факт причинения убытков установлен решением суда (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

Срок исковой давности для взыскания убытков с управляющих составляет три года с даты, когда заявитель узнал или должен был узнать о нарушении прав и причинении убытков. На практике этот срок начинает течь с даты получения кредитором возможности ознакомиться с отчетами управляющего, в которых могут содержаться сведения о противоправном поведении (постановление АС Дальневосточного округа от 05.03.2021 по делу № А24-3813/20143).

Для взыскания убытков с управляющего необходимо доказать:

- 1) наличие убытков;
- 2) противоправное поведение управляющего;
- 3) причинно-следственную связь между противоправным поведением управляющего и возникшими убытками на стороне кредиторов (определение ВС от 19.11.2018 по делу № А79-7505/2010, постановление АС Поволжского округа от 20.11.2017 по делу № А57-26864/2016).

Исключением из этого правила являются презумпции недобросовестного или неразумного поведения (например, когда

управляющий действовал при наличии конфликта или скрывал информацию)¹.

После взыскания убытков с управляющего кредитор может быть уверен, что получит возмещение не только за счет личных средств управляющего, но и за счет страховых выплат и средств компенсационного фонда саморегулируемой организации (СРО), поскольку деятельность управляющих подлежит обязательному страхованию и гарантируется со стороны СРО.

Расскажем о дополнительных примерах взыскания убытков с управляющих за различные виды нарушений и основания, которые встречаются в практике. С нашей точки зрения, суды рассматривают такие нарушения как маловероятные для привлечения арбитражного управляющего к ответственности (спорные позиции).

Должник получал штрафы во время конкурсного производства

Одним из последствий введения в отношении должника процедуры конкурсного производства является возложение на арбитражного управляющего полномочий органов управления юридического лица². Именно поэтому к большинству споров о взыскании убытков с управляющих применяются правила, сформулированные для взыскания убытков с руководителей должника³.

Возникают ситуации, когда в отношении должника могут быть назначены имущественные санкции (административные, налоговые, трудовые и т. д.). Наложение таких санкций в процедуре конкурсного производства является основанием для взыскания с управляющего убытков в размере возникших негативных последствий⁴.

Пример из практики. Уполномоченный орган обратился с жалобой на действия управляющего, связанные с получением должником налогового штрафа в результате совершения налогового правонарушения. Удовлетворяя заявленные требования, суды констатировали, что получение налогового штрафа в процедуре конкурсного производства является основанием для привлечения управляющего к ответственности⁵.

Также должник может получить штрафы в результате косвенного бездействия управляющего, за что последний также подлежит привлечению к ответственности.

Пример из практики. Управляющий реализовал транспортные средства должника на публичных торгах, но не снял их с ре-

Что почитать

В. Ефремов, С. Шайбаков

Убытки с арбитражного управляющего. Какие нарушения искать, чтобы пополнить конкурсную массу
АП. 2021. № 9

① п. 2, 3 постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее — Постановление Пленума ВАС № 62)

② п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве

③ п. 12 Постановления Пленума ВАС № 62

④ п. 4 Постановления Пленума ВАС № 62

⑤ постановление АС Московского округа от 15.04.2021 по делу № А41-47860/2012

гистрационного учета. Удовлетворяя требования о взыскании убытков с управляющего, суд округа отметил, что должник в результате неразумных действий управляющего получил штрафы, которых ранее не имел. Возврат должника в состояние, существовавшее до нарушения права, предполагает восстановление прежней структуры его баланса, то есть взыскание с управляющего убытков в размере полученных санкций⁶.

⁶ постановление АС Дальневосточного округа от 29.07.2021 по делу № А04-3531/2016

Управляющий не сдал имущество должника в аренду

Управляющий обязан принять все необходимые меры для пополнения конкурсной массы и расчетов с кредиторами должника.

Несмотря на то что задачей управляющего в процедуре конкурсного производства являются последовательные мероприятия по формированию конкурсной массы путем выявления и реализации имущества (активов), запрета на осуществление хозяйственной деятельности Закон о банкротстве не содержит⁷.

⁷ определение ВС от 29.08.2016 № 307-ЭС14-8417

На практике это означает, что непринятие мер по сдаче имущества должника в аренду либо сдача имущества со значительным дисконтом является грубым нарушением обязанности действовать разумно. Кредиторы могут взыскать с управляющего убытки (упущенную выгоду) в виде недополученных арендных платежей.

Примеры из практики.

1. Суд удовлетворил требования о взыскании убытков с управляющего. Он указал, что действия управляющего были неправомерны. Имущество должника находилось в пользовании третьих лиц без оформления правоотношений надлежащим образом, а доход, получаемый в связи с использованием этого имущества третьими лицами, составил меньшую сумму, чем это было возможно при добросовестном и своевременном исполнении управляющим возложенных на него обязанностей по обеспечению сохранности имущества должника⁸.

⁸ постановление АС Московского округа от 27.07.2021 по делу № А40-246502/2016

2. Признавая жалобы кредиторов обоснованными, суд исходил из доказанности заявителями недобросовестности бездействия конкурсного управляющего, связанного со сдачей имущества в аренду и неосуществлением контроля за его ис-



Сдача имущества должника в аренду с существенным дисконтом — грубое нарушение со стороны управляющего

пользованием. В связи с этим суд отнес на управляющего убытки в размере арендных платежей, которые должник мог бы получить в случае надлежащего исполнения обязанностей конкурсным управляющим⁹.

⁹ определение ВС от 20.07.2021 по делу № А33-18083/2015

В аналогичных ситуациях управляющие занимают позицию, что сдача имущества должника по стоимости ниже рыночной дополнительно направлена на обеспечение сохранности имущества должника. Однако суды часто констатируют, что при наличии возможности сдать имущество дороже и увеличить конкурсную массу за счет дохода от сдачи имущества в аренду разумный и добросовестный управляющий должен принять соответствующие меры.

Пример из практики. В кассационной жалобе управляющая сообщила коллегии, что передача имущества в аренду соответствовала целям обеспечения сохранности имущества должника. Отклоняя ее доводы, суд кассационной инстанции отметил, что управляющий обязан принимать все необходимые меры, направленные на максимальное пополнение конкурсной массы, в том числе за счет исполнения третьими лицами обязательств в пользу должника¹⁰.

¹⁰ постановление АС Северо-Кавказского округа от 31.07.2020 по делу № А32-49714/2011

Управляющий пропустил срок для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности

Закон о банкротстве наделяет управляющего правом на привлечение контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Это право коррелирует с обязанностью формирования конкурсной массы, а также с обязанностью действовать добросовестно и разумно.

Пропуск сроков для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности может быть основанием для привлечения управляющего к ответственности.

Пример из практики. Кредитор обратился с жалобой на бездействие управляющего, выразившееся в неподаче заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Суды отказались отстранять управляющего, но признали его бездействие незаконным. У управляющего были основания для подготовки заявления и обращения в суд. Верховный суд отменил судебные акты нижестоящих судов. Коллегия отметила, что неподача заявления о привлечении к субсидиарной

ответственности создает реальную угрозу причинения убытков должнику и кредиторам ввиду невыполнения всего комплекса мероприятий по формированию конкурсной массы, определенного Законом о банкротстве¹¹.

¹¹ определение ВС от 29.04.2019 по делу № А62-7310/2015

Управляющие часто защищаются от иска о взыскании с них убытков за неподачу заявления и указывают, что кредиторы имеют самостоятельное право на подачу такого заявления.

Когда суды отклоняют этот довод, они указывают, что оценка действий управляющего на предмет законности не может ставиться в зависимость от реализации конкурсным кредитором предоставленных ему прав, поскольку именно управляющий является профессиональным участником отношений в сфере банкротства¹².

¹² п. 3 Обзора судебной практики ВС № 4 (2016) от 20.12.2016

Пример из практики. Банк обратился с заявлением, в котором просил признать незаконным пропуск управляющим сроков давности для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Отказывая в удовлетворении, суды первой и апелляционной инстанций отметили, что банк имел самостоятельное право на подачу соответствующего заявления. Отправляя спор на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции подчеркнул, что наличие у банка процессуальной возможности самостоятельно осуществить ряд мероприятий в процедуре банкротства не освобождает конкурсного управляющего от их выполнения и не может являться основанием для отказа в иске о возмещении убытков¹³.

¹³ постановление АС Северо-Западного округа от 09.12.2021 по делу № А13-4431/2013

Такая практика не является устоявшейся, и в схожих ситуациях суды учитывают, что кредиторы имели самостоятельное право на подачу соответствующего заявления¹⁴.

¹⁴ постановление АС Волго-Вятского округа от 14.01.2022 по делу № А11-12889/2020

Наиболее интересной с правовой точки зрения является позиция арбитражных судов о правовой неопределенности при исчислении сроков для подачи заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

При обосновании добросовестности и разумности своих действий (бездействия) конкурсный управляющий может представить доказательства того, что квалификация действий (бездействия) в качестве правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной¹⁵.

¹⁵ абз. 2 п. 4 Постановления Пленума ВАС № 62

Действительно, практика и законодательство по исчислению сроков для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности неоднократно менялись (этапы изменений — в таблице).

Как менялись сроки для привлечения к субсидиарной ответственности

ДО 2013 ГОДА	С 2013 ПО 2017 ГОД	С 2017 ГОДА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ
3 года	1 год	3 года
Возникновение права на подачу заявления о привлечении КДЛ к ответственности		
С момента окончания формирования конкурсной массы (конец конкурсного производства)	С даты введения процедуры конкурсного производства	С даты введения первой процедуры банкротства
Ст. 196 ГК	Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ	Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ

В то же время Президиум ВАС в постановлении от 07.06.2012 № 219/21 отмечал, что срок следует исчислять не ранее даты завершения реализации имущества должника и окончательного формирования конкурсной массы.

В указанной ситуации пропуск сроков для привлечения контролирующих лиц может быть связан с правовой неопределенностью.

Пример из практики. Уполномоченный орган обратился с жалобой на действия управляющих, в которой просил признать незаконным бездействие, выразившееся в непривлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Отказывая в удовлетворении жалобы, суды отметили, что одним из доказательств добросовестности может быть отсутствие единообразия в применении законодательства, вследствие чего невозможно было сделать однозначный вывод о неправомерности соответствующих действий (бездействия) управляющего¹⁶.

¹⁶ постановление АС Уральского округа от 29.01.2020 № Ф09-1361/15 по делу № А60-27557/2014

Управляющий не принял мер по резервированию денежных средств

Законом о банкротстве не установлен конкретный срок, в течение которого конкурсный управляющий должен исполнить обязанности по погашению требований кредиторов, поэтому такой срок определяется с учетом особенностей процедур банкротства, в силу которых расчеты с кредиторами должны быть осуществлены в наиболее короткие сроки.

В случае наличия разногласий между конкурсным управляющим и кредитором управляющий обязан резервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований такого кредитора¹⁷.

¹⁷ п. 6 ст. 142 Закона о банкротстве

Непринятие мер по резервированию денежных средств может быть основанием для привлечения управляющего к ответственности.

Примеры из практики.

1. Обращаясь с жалобой на действия управляющего, кредитор отметил, что управляющий преждевременно распределил поступившие должнику от уполномоченного органа денежные средства — до рассмотрения его кассационной жалобы на судебные акты, которыми оспорены сделки. Суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о правомерности действий управляющего, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления. Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, кассационный суд отметил, что, действуя добросовестно и осмотрительно, управляющий имел право зарезервировать соответствующую сумму и не должен был приступать к расчетам с кредиторами, в связи с чем суд взыскал убытки с управляющего¹⁸.

2. Бывший директор обратился с жалобой на управляющего, который израсходовал средства должника без создания резерва для оплаты труда по текущей задолженности. Первая инстанция согласилась с такой позицией, однако суд апелляционной инстанции посчитал возможным дать иную правовую оценку неосведомленности управляющего о наличии нерассмотренного требования, в связи с чем отменил определение суда первой инстанции. Отменяя судебный акт апелляции, суд округа отметил, что у должника имелись денежные средства и при надлежащем исполнении обязанностей управляющий мог зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для удовлетворения в будущем требований кредитора по текущим платежам¹⁹.

Обязанность по резервированию денежных средств тесно связана с очередностью удовлетворения требований кредиторов, поэтому одним из существенных условий, необходимых для взыскания убытков с управляющего, является наличие доказательств отсутствия возможности восстановления очередности.

Пример из практики. Бывшая управляющая обратилась с жалобой на действия конкурсного управляющего, связанные с непринятием мер по резервированию денежных средств, необходимых для погашения процентов по вознаграждению управляющего. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, помимо прочего, указали, что, поскольку конкурсное производство в отношении должника не окончено, расчеты с кредиторами не завершены, а следовательно, возможность выплаты процентов не утрачена²⁰ ●

¹⁸ постановление
АС Северо-Западного
округа от 08.06.2021
по делу № А21-7626/2012

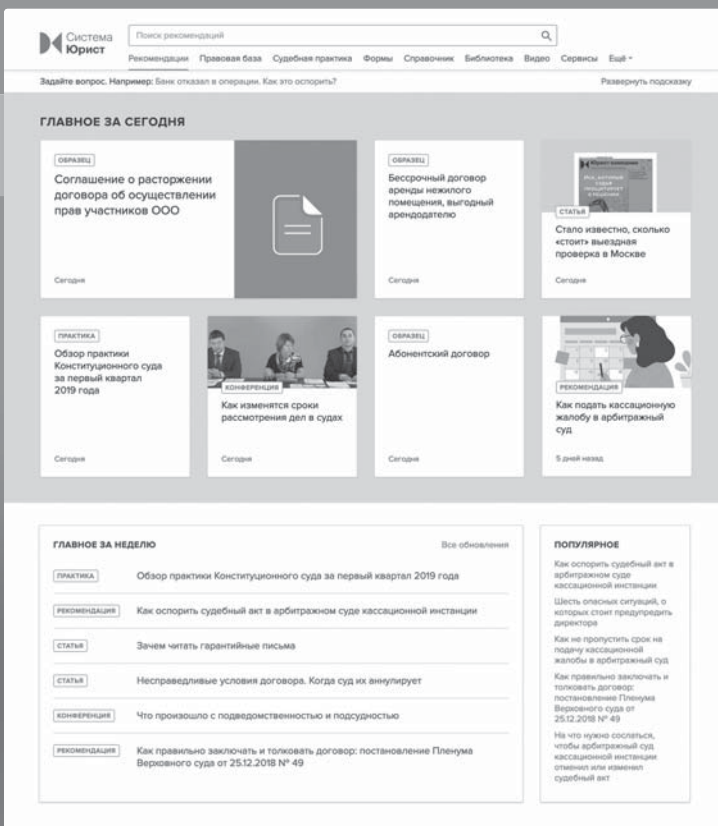
¹⁹ постановление
АС Западно-Сибирского
округа от 31.08.2021
по делу № А75-1911/2016

²⁰ постановление
АС Московского округа
от 19.01.2021 по делу
№ А40-236577/2015

Первая юридическая справочная система практических разъяснений от судей

ПОПРОБОВАТЬ
БЕСПЛАТНО

1jur.ru →



The screenshot displays the main interface of the 1jur.ru legal database. At the top, there is a search bar with the text "Поиск рекомендаций" and a magnifying glass icon. Below the search bar, navigation links include "Рекомендации", "Правовая база", "Судебная практика", "Формы", "Справочник", "Библиотека", "Видео", "Сервисы", and "Ещё". A prompt asks the user to "Задайте вопрос. Например: Банк отказал в операции. Как это оспорить?" and there is a "Развернуть подсказку" link.

The main content area is titled "ГЛАВНОЕ ЗА СЕГОДНЯ" and features several article cards:

- ОБРАЗЦЫ**: Соглашение о расторжении договора об осуществлении прав участников ООО (Today)
- ОБРАЗЦЫ**: Бессрочный договор аренды нежилого помещения, выгодный арендодателю (Today)
- СТАТЬИ**: Стало известно, сколько «стоит» выездная проверка в Москве (Today)
- ПРАКТИКА**: Обзор практики Конституционного суда за первый квартал 2019 года (Today)
- КОНВЕРГЕНЦИЯ**: Как изменятся сроки рассмотрения дел в судах (Today)
- ОБРАЗЦЫ**: Абонентский договор (Today)
- РЕКОМЕНДАЦИИ**: Как подать кассационную жалобу в арбитражный суд (5 дней назад)

Below this section, there are two more boxes:

- ГЛАВНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ** (All updates):
 - ПРАКТИКА**: Обзор практики Конституционного суда за первый квартал 2019 года
 - РЕКОМЕНДАЦИИ**: Как оспорить судебный акт в арбитражном суде кассационной инстанции
 - СТАТЬИ**: Зачем читать гарантийные письма
 - СТАТЬИ**: Неправедливые условия договора. Когда суд их аннулирует
 - КОНВЕРГЕНЦИЯ**: Что произошло с подведомственностью и подсудностью
 - РЕКОМЕНДАЦИИ**: Как правильно заключать и толковать договор: постановление Пленума Верховного суда от 25.12.2018 № 49
- ПОПУЛЯРНОЕ**:
 - Как оспорить судебный акт в арбитражном суде кассационной инстанции. Шесть опасных ситуаций, о которых стоит предупредить директоре
 - Как не пропустить срок на подачу кассационной жалобы в арбитражный суд
 - Как правильно заключать и толковать договор: постановление Пленума Верховного суда от 25.12.2018 № 49
 - На что нужно сослаться, чтобы арбитражный суд кассационной инстанции отменил или изменил судебный акт

Быстрая подписка: 8 (800) 333-01-15

Реклама