



BGP
LITIGATION

||| комплексная
правовая
поддержка

Особенности взыскания убытков, причинённых в результате нарушения антимонопольного законодательства

Ирина Акимова
Партнёр, адвокат

Особенности расчёта размера убытков (в зависимости от нарушения)

≡ Судебные акты по делу № А40-46424/10 (нарушение пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции):

Размер убытков был определён как разница между фактической ценой поставки товара ответчиком и уплаченной истцом, и ценой, которая могла быть установлена за аналогичный объем поставленного товара в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства и с учётом методических рекомендаций ФАС России.

≡ Судебные акты по делу № А40-14800/14 (нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции):

Нарушение состояло в отказе ответчика от заключения нового договора поставки с истцом. Размер убытков был определён как величина бонуса, которая была бы получена истцом в случае, если бы ответчиком был реализован препарат истца (в пользу истца было взыскано почти 410 млн. руб.).

≡ Судебные акты по делу № А05П-565/21 (нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции):

ООО «Варандейский терминал» установило и поддерживало монопольно высокую цену перевалки нефти в порту Варандей.

ООО «Башнефть-Полюс» в результате нарушения ООО «Варандейский терминал» не был получен доход от реализации нефти в виде разницы между фактической и экономически обоснованной стоимостью перевалки.

Судом было установлено, нарушение ООО «Варандейский терминал» АМЗ ущемляет интересы ООО «Башнефть-Полюс», поскольку при реализации им нефти её стоимость уменьшается на фиксированную сумму перевалки нефти в порту Варандей.

Требования ООО «Башнефть-Полюс» были удовлетворены в размере 7,8 млрд. руб.

Примеры из судебной практики по делам о признании сделок недействительными и о взыскании неосновательного обогащения

☰ Судебные акты по делу № А59-6658/20

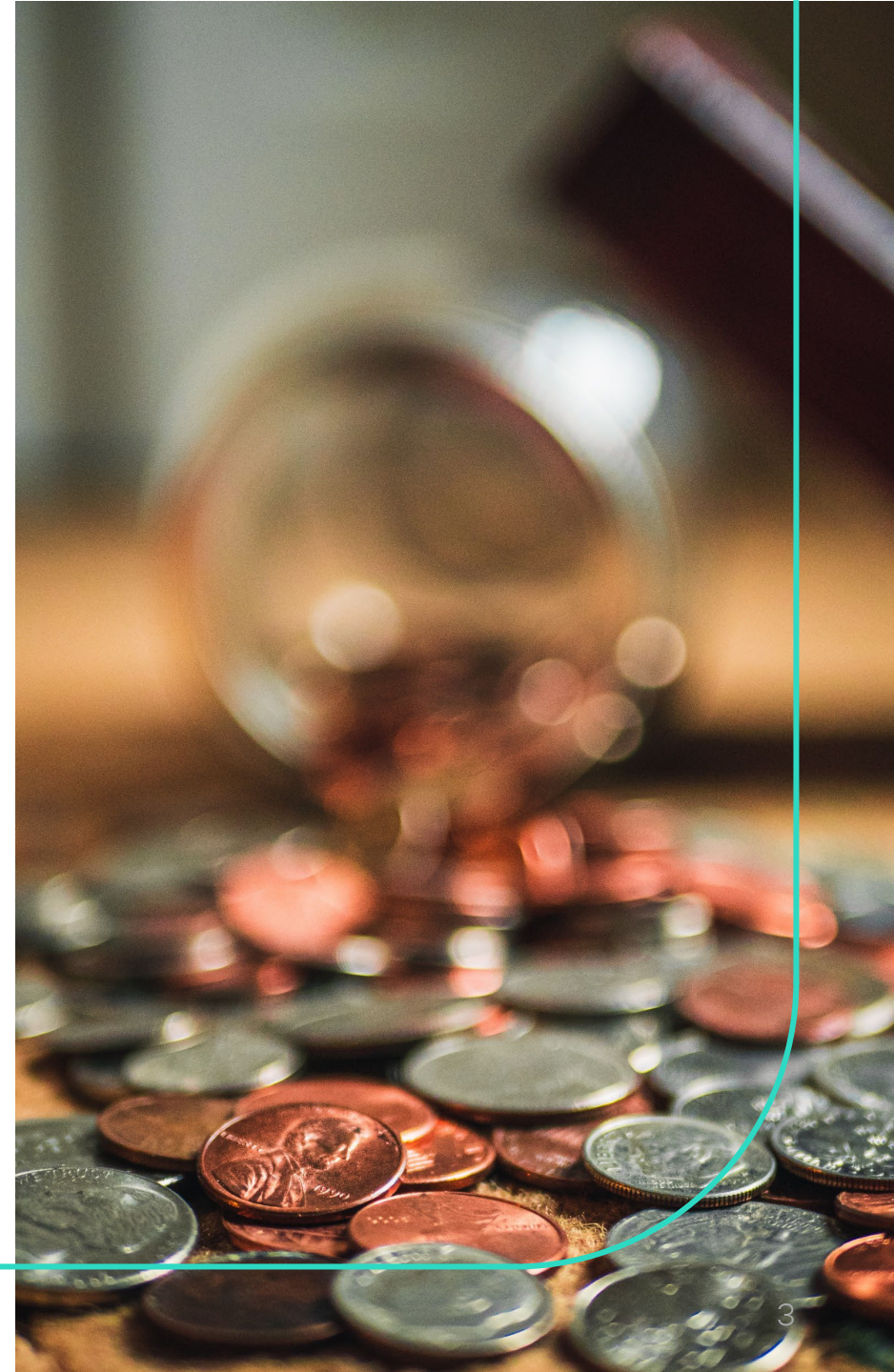
Судом были признаны недействительными договоры оказания услуг по обеспечению транспортной безопасности при проезде на территорию морского порта и на оформление пропусков для проезда на территорию порта, заключенные между истцом и ответчиком. Антимонопольным органом ответчик был признан нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путём чинения препятствий доступу пользователей к услугам, оказываемым в порту, взимания оплаты на пропуск в порт.

Учитывая доказанность причинно-следственной связи судом требования были удовлетворены, в пользу истца было взыскано неосновательное обогащение в размере денежных средств, уплаченных в пользу ответчика с целью проезда на территорию порта.

☰ Судебные акты по делу № А47-11037/22

ФАС России было установлено, что общество установило и поддерживало монопольно высокую цену на услугу по предоставлению доступа к инфраструктуре;

В связи с тем, что между обществом был заключен договор, в котором цена на услугу являлась монопольно высокой, судом требования были удовлетворены – договор признан недействительным, с ответчика взыскано неосновательное обогащение, равное разнице между ценой договора и расчётной экономически обоснованной ценой услуги.



Исследование BGP Litigation

Статистика рассмотрения частных антимонопольных исков в арбитражных судах

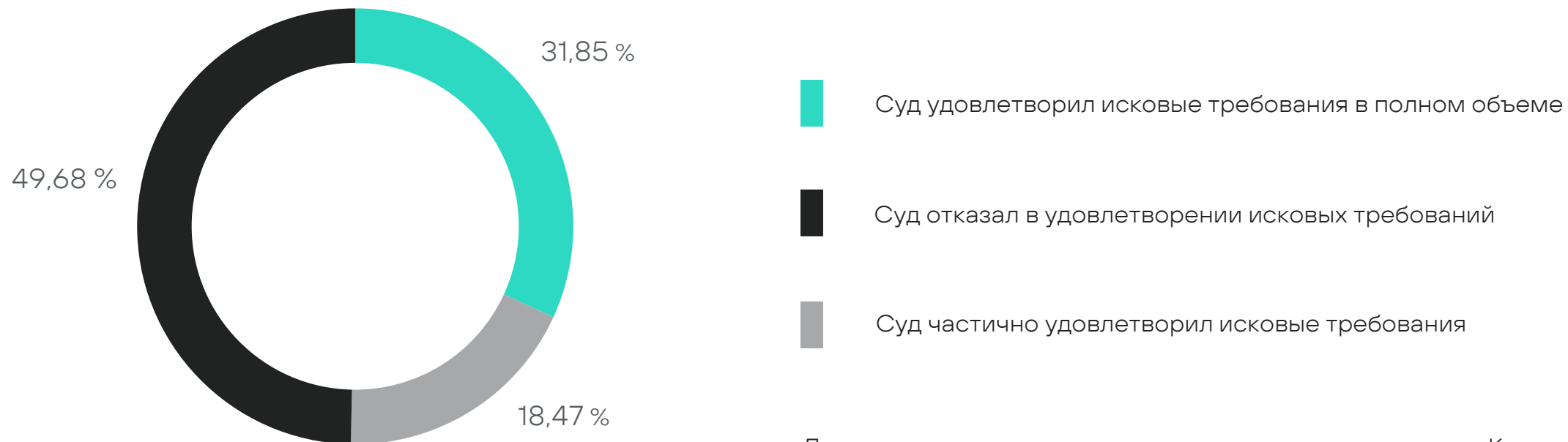
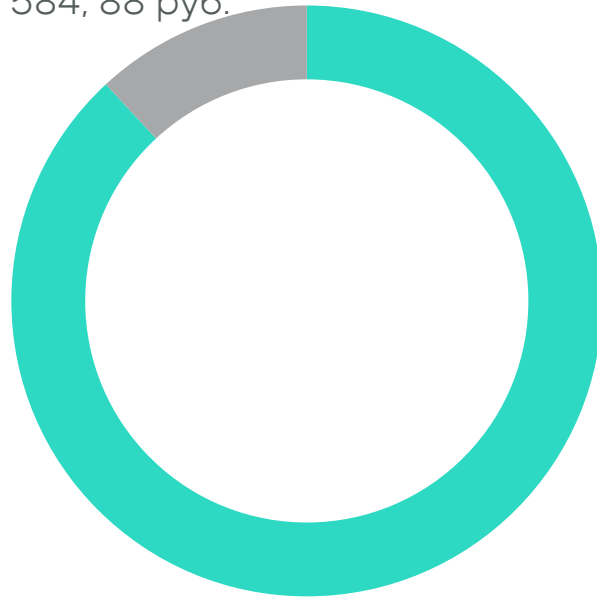


Диаграмма отражает результаты проведенного анализа Картотеки арбитражных дел за период с момента вступления в законную силу части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции (06.12.2011) по настоящее время

Исследование BGP Litigation

Статистика взысканных убытков в арбитражных судах при рассмотрении частных антимонопольных исков

367 646 584, 88 руб.



2 720 482 572, 61 руб.

Совокупный размер убытков, взысканных в порядке части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции в арбитражных судах, составил 3 088 129 157, 49 руб.



-  Суд частично удовлетворил иски требования
-  Суд удовлетворил иски требования в полном объеме

Диаграмма отражает результаты проведенного анализа Картотеки арбитражных дел за период с момента вступления в законную силу части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции (06.12.2011) по настоящее время



Ирина Акимова

Партнер, адвокат



г. Москва, Пресненская наб., 6, стр. 2,
(этаж 18, офис 1802)



Irina.Akimova@bgplaw.com



+7 (495) 777-28-20

BGP
LITIGATION



комплексная
правовая
поддержка

спасибо
за ваше
внимание