

**I. Когда суды квалифицируют действия кредитора как способствующие минимизации убытков**

**Кейс № 1.** Осуществление ремонта может квалифицироваться как принятие кредитором разумных мер для уменьшения убытков.

**Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.02.2021 № Ф03-5925/2020 по делу № А04-2559/2019**

**Фабула:** Истец осуществил посев сельскохозяйственных культур на земельном участке, впоследствии урожай погиб из-за бесконтрольного выпаса крупного рогатого скота, принадлежащего Ответчику. Истец обратился с иском о взыскании убытков с Ответчика.

**Тезисы суда:** суд не применил в данном случае положения статьи 404 ГК РФ и не снизил размер ответственности Ответчика, так как было установлено, что Истец предпринял разумные меры для уменьшения убытков, своевременно осуществив ремонт системы ограждения поля.

**Кейс № 2.** Добровольное удовлетворение претензий контрагентов само по себе не является основанием для утверждения о том, что кредитор не предпринял разумных мер по уменьшению убытков.

**Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.03.2022 № Ф10-6443/2021 по делу № А14-15230/2020**

**Фабула:** Контрагентами третьего лица – грузоотправителя Истец был привлечен к осуществлению перевозки груза. В свою очередь, Истцом для осуществления перевозки груза был привлечен Ответчик, с которым Истец заключил договор об оказании транспортно-

экспедиционных услуг по перевозке груза автомобильным транспортом.

Впоследствии груз не был вовремя доставлен конечному получателю из-за действий Ответчика. В связи с тем, что контрагенты третьего лица – грузоотправителя обратились с требованием о возмещении убытков к Истцу, Истец, в свою очередь, обратился с иском о возмещении убытков к Ответчику. В обоснование иска Истец указал, что убытки возникли по вине Ответчика в связи с опозданием водителя к месту разгрузки и несвоевременной поставкой товара.

**Тезисы суда:** Материалами дела установлена причинно-следственная связь между действиями Ответчика и наступившими для Истца неблагоприятными последствиями, в связи с чем добровольное досудебное удовлетворение Истцом претензии своего контрагента не свидетельствует о злоупотреблении им правом или о том, что такое действие Истца содействовало увеличению размера убытков Ответчика и, соответственно, о наличии оснований для применения положений статьи 404 ГК РФ.

**Кейс № 3.** Тот факт, что Истец в течение длительного времени не заявлял требование об оплате долга и начисленной неустойки, сам по себе не свидетельствует о том, что он не предпринял разумных мер по уменьшению возможных убытков.

**Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2022 № 07АП-12502/2021 по делу № А45-26129/2021**

**Фабула:** Истец обратился к Ответчику с требованием о взыскании задолженности по арендной плате и неустойки. Ответчик ссылался на то, что ранее Истец с требованием об оплате долга и начисленной неустойки в течение трех лет не обращался, т.е. кредитор не предпринял разумных мер к уменьшению возможных убытков, в

связи с чем, размер ответственности при наличии указанных оснований мог быть также уменьшен на основании статьи 404 ГК РФ.

**Тезисы суда:** Не имеется оснований для применения положений статьи 404 ГК РФ, так как Истец вправе по своему усмотрению осуществлять принадлежащие ему гражданские права, в том числе определять, когда ему обращаться за защитой своего нарушенного права; умышленного содействия Истцом увеличению размера неустойки, вызванного длительным не обращением в суд за ее взысканием, со стороны Истца не установлено, как и не представлено документальных доказательств наличия вины Истца в просрочке исполнения обязательства.

**Кейс № 4.** Добровольное возмещение убытков потребителей является разумной мерой по уменьшению судебных расходов, предпринятой кредитором.

**Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 № 07АП-2720/2022 по делу № А27-24215/2021**

**Фабула:** Как следует из материалов дела, Истец является энергоснабжающей организацией, а Ответчик является сетевой организацией по передаче электроэнергии. Истцом и Ответчиком осуществлялось оказание услуг по передаче электроэнергии в отношении потребителя услуг. Услуги были оказаны потребителю ненадлежащим образом, в связи с чем в судебном порядке суд взыскал убытки с Истца в пользу потребителя услуг. Впоследствии Истец обратился с требованием о взыскании убытков с Ответчика, так как именно из-за его действий потребителю услуг был причинен ущерб.

**Тезисы суда:** Истец мог в добровольном (досудебном) порядке возместить убытки потребителям, в том числе произвести

необходимые экспертизы на предмет размера фактически понесенных расходов, что было в пределах действий Истца по настоящему делу, тем самым предприняв разумные меры к уменьшению возможных расходов в связи с судебными разбирательствами (статья 404 ГК РФ).

Схожая логика транслируется в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 № 17АП-5767/2022(1)-АК по делу № А71-2945/2021 и Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2021 № Ф04-5927/2021 по делу № А67-9551/2020.

**Кейс № 5.** Назначение по делам об административных правонарушениях наказания в виде административного штрафа менее минимального размера свидетельствует о принятии кредитором разумных мер для уменьшения убытков.

**Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 № 17АП-3013/2022-ГК по делу № А50-23301/2021**

**Фабула:** Между Истцом и Ответчиком был заключен договор по содержанию дорог действующей автомобильной сети. Истец указал, что в период действия договора в его отношении был вынесен ряд постановлений по делам об административных правонарушениях. Полагая, что в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору со стороны Ответчика, Истец был привлечен к административной ответственности, а взысканные суммы штрафов являются его убытками, Истец обратился к Ответчику с требованием о возмещении убытков.

**Тезисы суда:** Из представленных в материалы дела постановлений о привлечении к административной ответственности следует, что наказание в виде административного штрафа в большинстве случаев назначено менее минимального размера, что свидетельствует о том, что Истцом были предприняты меры для уменьшения возможных

убытков, в связи с чем оснований для применения в данном случае положений ст. 404 ГК РФ судом апелляционной инстанции не усматривается.

**Кейс № 6.** Истец не может предпринять меры по уменьшению убытков, вызванных повреждением своего имущества, если Истец не имеет доступа к такому имуществу.

**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2021**

**№ Ф06-1186/2021 по делу № А72-16724/2019**

**Фабула:** Истец обратился с требованием о взыскании убытков с Ответчика в связи с тем, незаконными действиями Ответчика произведен демонтаж принадлежащего Истцу имущества, вследствие чего имущество было повреждено. Судами первой и апелляционной инстанции требования Истца были удовлетворены в части, так как суды указали, что Истец не проявил должной предусмотрительности, присущей собственнику вещи с целью ее сохранения.

**Тезисы суда:** Суд кассационной инстанции указал, что Истец не имел доступа к незаконно изъятому имуществу. Так, материалы дела не содержат документов, кому Ответчик передал остаточную конструкцию, не представлены документы о передаче ее на автостоянку, не имеется информации, кому передана конструкция и как ее можно получить Истцу с учетом того, что самим Ответчиком оспаривается факт принадлежности Истцу изъятого имущества. Кроме того, признавая Истца не проявившим должной степени заботливости, судами не учтено, что сам Ответчик, действия которого признаны незаконными, не предпринял мер по передаче Истцу незаконно изъятого имущества.

## **II. Когда суды квалифицируют действия кредитора как недостаточные для минимизации убытков**

**Кейс № 1.** Мерой по минимизации убытков может быть заключение замещающей сделки

### **Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2021 № Ф04-1139/2021 по делу № А45-10343/2020**

**Фабула:** Истец обратился с требованием о взыскании с Ответчика убытков виде упущенной выгоды в связи с тем, что Ответчик не направил Истцу заявки о поставке товара в соответствии со спецификацией, в связи с чем Истец не получил оплату от Ответчика и одновременно не мог продать товар другому лицу.

**Тезисы суда:** Истцом не доказан факт последующей продажи товара третьему лицу по цене, меньшей чем в договоре, принятия им разумных мер по уменьшению размера возможных убытков, например, в виде продажи товара другим покупателям, как и не обоснована невозможность реализации товара другим покупателям, в связи с чем в удовлетворении исковых требований отказано.

**Кейс № 2.** Если кредитор вынужден заключать договор с третьим лицом, при этом, кредитор не уведомляет должника о факте заключения такого договора, данные обстоятельства способствуют увеличению размера возможных убытков.

### **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2021**

**№ Ф05-13285/2021 по делу № А40-185625/2020**

**Фабула:** Между Истцом (субподрядчик) и Ответчиком (подрядчик) были заключены договоры субподряда на изготовление оборудования. В связи с неготовностью строительных площадок для дальнейшего исполнения договоров Ответчиком была произведена передача оборудования Истцу. Возможность безвозмездного хранения оборудования прекратилась. Истец был вынужден передать его на хранение третьему лицу, и, в связи с этим, обратился с требованием о взыскании с Ответчика убытков.

**Тезисы суда:** Истец заключил договоры хранения оборудования с третьим лицом, при этом Ответчик не был поставлен Истцом в известность об этом факте на протяжении более чем 3-х лет, чем способствовал увеличению размера возможных убытков.

**Кейс № 3.** Кредитор не предпринял разумных мер по уменьшению убытков, если не согласился с увеличением цены по договору с должником и приобрел товар по более высокой цене у альтернативных поставщиков.

### **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2021**

**№ Ф05-26732/2021 по делу № А40-12696/2021**

**Фабула дела:** Истец (покупатель) обратился к Ответчику (поставщику) с требованием о возмещении убытков в связи с тем, что Ответчик не произвел поставку товара, в связи с чем Истец был вынужден был приобрести товар у альтернативных поставщиков по более высокой цене.

**Тезисы суда:** Размер возмещения убытков не соответствует требованиям разумности, Истец не принял разумных мер к их уменьшению и имел возможность согласиться на увеличение цены договора, предложенное Ответчиком, и в таком случае получил бы

товар в полном объеме по более низкой цене, нежели предложенной иными поставщиками.

**Кейс № 4.** Кредитор не принял необходимых мер по уменьшению убытков, если обладал информацией о счетах должника, однако не сообщил об этом судебному приставу-исполнителю.

**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.12.2021**

**№ Ф06-10995/2021 по делу № А65-18934/2020**

**Фабула:** Истец обратился с исковым заявлением к Ответчику (управление УФССП России по РФ) с требованием о взыскании убытков, ссылаясь на то, что судебным приставом-исполнителем не принят комплекс мер по взысканию задолженности по исполнительному производству, оконченному в связи с утратой возможности взыскания денежных средств с должника.

**Тезисы суда:** Должник является контрагентом Истца, в связи с чем Истец располагал сведениями об открытых счетах должника. При наличии такой информации, имеющейся у Истца в первичных документах, Истец мог предпринять меры по уменьшению убытков, сообщив приставу об известных ему счетах должника, но не сделал этого, что свидетельствует о том, что Истец не предпринял разумных мер по уменьшению убытков.

Схожая логика проиллюстрирована в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 № 11АП-872/2020 по делу № А65-13592/2019.

**Кейс № 5.** Кредитор может уменьшить размер убытков посредством сдачи помещения в аренду в спорный период.

**Постановление Арбитражного суда Уральского округа от  
06.09.2021****№ Ф09-5808/21 по делу № А47-5986/2019**

**Фабула:** Истец (арендатор) обратился с требованием о взыскании с Ответчика (субарендатор) убытков в виде упущенной выгоды в связи с тем, что по вине Ответчика в помещениях произошел пожар, в связи с их аварийным состоянием Ответчик заявил о расторжении договора, причиненный ущерб взыскан с Ответчика судебным актом, однако упущенная выгода Истца от невозможности сдачи помещений в аренду не возмещена Ответчиком.

**Тезисы суда:** Истцом не представлено доказательств того, что им предприняты меры для предоставления помещения в аренду в спорный период, что свидетельствует о том, что им не предпринимались реальные меры для получения дохода, заявленного в качестве упущенной выгоды, при обычном ведении своей коммерческой деятельности. Наличие повреждений помещения, вызванных пожаром, возникшим по вине Ответчика, само по себе не может быть признано единственным препятствием к получению Истцом дохода от использования нежилого помещения в арендных отношениях. При этом, апелляционный суд отметил, что у Истца имелась реальная возможность восстановления помещения и использования его в предпринимательской деятельности.

**Кейс № 6.** Действия кредитора по минимизации убытков могут выражаться в принятии мер по дополнительной сохранности его имущества.

**Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда  
от 27.02.2020 № 06АП-8247/2019 по делу № А73-14857/2019**

**Фабула:** Истец обратился с иском о взыскании с Ответчика убытков, требование было мотивировано хищением сейфа с денежными средствами и ноутбука, находящихся под охраной Ответчика по договору охраны.

**Тезисы суда:** Истцом не предприняты все зависящие от него меры по уменьшению возможных причиненных убытков, поскольку в нарушение условий договора на охранные услуги, а также исходя из обычая делового оборота, Истец не принял мер по дополнительной сохранности принадлежащего ему имущества - не установил решетки или рольставни на окнах, не оборудовал сейф выводом на пульт охраны и не закрепил его надежным образом; не принял меры по сдаче и хранению значительной денежной наличности в банке.

**Кейс № 7.** Действиями кредитора по минимизации убытков является своевременное предоставление должнику всей информации, необходимой для исполнения обязательства.

**Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 11.11.2020 № 18АП-11528/2020 по делу № А47-8962/2019**

**Фабула:** Между Истцом и Ответчиком был заключен договор на разработку проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение. Истец обратился к Ответчику с требованием о взыскании убытков, в связи с тем, что ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательств повлекло начисление Истцу в пятикратном размере платы за отходы.

**Тезисы суда:** Со стороны Истца запрашиваемые Ответчиком данные представлены не сразу полным пакетом, а частями, в том числе при повторных запросах со стороны Ответчика. Таким образом, Истец не предпринял разумных мер для уменьшения размера убытков. Также

Истец имел право и ранее расторгнуть договор, заключив договор с иным лицом, также уменьшив убытки. При таких обстоятельствах с учетом статьи 404 ГК РФ сумма убытков может быть отнесена на стороны поровну.



## BGP Litigation

Это юридическая фирма, специализирующаяся на комплексной поддержке бизнеса по 18 направлениям. Фирма работает на российском рынке 16 лет, в ее штате более ста юристов. Офисы BGP Litigation расположены в Москве и Санкт-Петербурге. В 2022 году фирма открыла представительство в Дубае в партнерстве с одной из крупнейших юридических фирм ближневосточного региона BSA Ahmad Bin Hezeem & Associates LLP.

## Направления работы BGP Litigation

Авиация и финансирование  
активов

Адвокатские  
расследования

Банкротство

Комплаенс и санкционное  
право

Конкурентное  
право

M&A и реструктуризация  
бизнеса

Международное налоговое  
планирование

Налоговое консультирование  
и налоговые споры

Разрешение  
споров

Семейное право и  
наследственное планирование

Таможенное право и  
международная торговля

Технологии и интеллектуальная  
собственность

Трансграничные споры  
Трудовое право

Уголовно-правовая  
защита бизнеса

Фармацевтика и  
здравоохранение

