

Убытки с арбитражного управляющего. Какие нарушения искать, чтобы пополнить конкурсную массу

Судебное решение о взыскании убытков с управляющего — гарантия пополнения конкурсной массы. Даже если не хватит личных средств, выплаты будут за счет СРО. Примеры взыскания убытков с управляющих — в статье.



Владимир Ефремов,
адвокат, партнер
BGP Litigation



Самат Шайбаков,
юрист юридической
фирмы «Арбитраж.ру»

Управляющий обязан возместить убытки в том случае, если они причинены в результате недобросовестного и (или) неразумного поведения и факт причинения убытков установлен решением суда (п. 4 ст. 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; далее — Закон о банкротстве).

Срок исковой давности для взыскания убытков с управляющих составляет три года с даты, когда заявитель узнал или должен был узнать о нарушении прав и причинении убытков. На практике указанные сроки зачастую начинают течь с даты получения кредитором возможности ознакомиться с отчетами управляющего, в которых могут содержаться сведения о противоправном поведении (постановление АС Дальневосточного округа от 05.03.2021 по делу № А24-3813/2014З).

Для взыскания убытков с управляющего необходимо доказать: 1) наличие убытков; 2) противоправное поведение управляющего; 3) причинные связи между содеянным и возникшими убытками (определение ВС от 19.11.2018 по делу № А79-7505/2010, постановление АС Поволжского округа от 20.11.2017 по делу № А57-26864/2016).

Исключением из этого правила являются презумпции недобросовестного или неразумного поведения (например, когда

управляющий действовал при наличии конфликта или скрывал информацию)¹.

Ответственность управляющего возникает независимо от наличия заявленных им требований о возмещении причиненного вреда к третьим лицам². Например, в случае кражи техники должника управляющему недостаточно просто обратиться с требованием к злоумышленнику и потребовать возврата имущества, поскольку само по себе такое требование не приводит к пополнению конкурсной массы, исключить ответственность может только фактический возврат украденного имущества.

После взыскания убытков с управляющего кредитор может быть уверен, что получит возмещение не только за счет личных средств управляющего, но и за счет страховых выплат и средств компенсационного фонда саморегулируемой организации (СРО), поскольку деятельность управляющих подлежит обязательному страхованию и гарантируется со стороны СРО.

Рассмотрим примеры взыскания убытков с управляющих за различные виды нарушений.

Не сохранил имущество должника

Арбитражные управляющие обязаны принимать меры, направленные на обеспечение защиты имущества должника от действий уголовно наказуемого характера (кражи, грабежа, угона, поджога, уничтожения и пр.), а также любых иных несанкционированных действий³.

Утрата или повреждение имущества влечет за собой причинение убытков должнику и, как следствие, становится потенциальным основанием для взыскания убытков с виновных лиц.

На практике это означает, что управляющий должен не только своевременно заключать договоры на охрану имущества или передавать его на ответственное хранение, но и осуществлять непосредственный личный контроль за его состоянием и фактическим наличием.

Пример из практики. С управляющего взыскивали убытки за необеспечение сохранности имущества. Он сообщил суду кассационной инстанции, что заключил договор хранения имущества должника. Суд кассационной инстанции указал, что нормы Закона о банкротстве предполагают личную ответственность управляющего за формирование и сохранение конкурсной массы. Делегирование указанных полномочий третьим лицам не прекращает такой ответственности арбитражного управляющего перед кредиторами⁴.

① п. 2, 3 постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

② п. 3 Обзора судебной практики ВС № 3 (2016), утв. Президиумом ВС 19.10.2016

③ ст. 20.3, 129 Закона о банкротстве;

постановление АС Поволжского округа от 31.08.2016 по делу № А72-9501/2012

④ постановление АС Уральского округа от 22.06.2020 по делу № А07-17801/2015

Часто управляющие выстраивают линию защиты на доводах об отсутствии финансирования для обеспечения сохранности имущества. Однако такая позиция не является основанием для освобождения их от ответственности.

Пример из практики. Управляющий при оспаривании решений о взыскании с него убытков за утрату имущества сообщил суду кассационной инстанции, что кредитор отказался финансировать расходы на круглосуточную охрану имущества должника. Суд указал, что исполнение обязанности по обеспечению сохранности имущества не поставлено законом в зависимость от ее финансирования со стороны кредиторов⁵.

⁵ постановление АС Северо-Западного округа от 26.04.2021 по делу № 26-5786/2014

Превысил лимит расходов на проведение процедуры банкротства

Есть лимиты расходов на проведение процедуры банкротства, их размер зависит от балансовой стоимости активов должника⁶.

Чтобы определить, превысил ли управляющий лимиты, кредитор необходимо запросить бухгалтерский баланс должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры в деле о банкротстве должника (например, если процедура наблюдения введена в 2021 году, то необходимо смотреть бухгалтерскую отчетность за 2020 год).

Превышение лимитов допускается только на основании судебного акта. Без согласования суда управляющий самостоятельно несет указанные расходы⁷.

⁶ п. 20.7 Закона о банкротстве

Пример из практики. Управляющий превысил лимитированные расходы на проведение процедуры банкротства. Суды согласились с кредитором и указали, что управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты услуг специалистов и в условиях превышения лимитов самостоятельно несет риск затрат на оплату их деятельности. Недостаток собственных знаний управляющего либо его нежелание лично исполнять возложенные на него законом обязанности не могут быть компенсированы за счет средств должника⁸.

⁸ постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.03.2021 по делу № А45-37855/2018

В практике встречаются ситуации, когда действия управляющих по превышению лимитов одобрило собрание кредиторов. Суды считают, что такие действия могут быть санкционированы только судебным актом ввиду императивного характера указанной нормы. Предварительное или последующее одобрение собрания не снимает ответственности с управляющего⁹.

⁹ постановления АС Московского округа от 13.09.2018 по делу № А41-78652/2014, от 01.02.2018 по делу № А40-160080/2015

Пример из практики. Суды выявили превышение лимитов при заключении трудовых договоров и договоров на охрану имущества должника. Суд взыскал с арбитражного управляющего убытки в сумме, превышающей установленные лимиты. Суд кассационной инстанции отправил спор на новое рассмотрение. Кассация указала нижестоящим судам на необходимость выяснить характер и цель услуг по охране. Такие расходы могут являться производственными или эксплуатационными, направленными на поддержание деятельности. На такие расходы лимиты не распространяются¹⁰.

¹⁰ постановление АС Западно-Сибирского округа от 01.03.2021 по делу № А75-11650/2017

Если арбитражный управляющий намерен привлечь специалистов, ему необходимо обосновать невозможность выполнения указанной обязанности самостоятельно. Нужно учитывать большой объем работ и рыночную стоимость услуг привлеченных специалистов.

Пропустил срок исковой давности для взыскания дебиторской задолженности

Управляющий обязан обеспечить процедуры взыскания задолженности с дебиторов должника¹¹. Эта обязанность коррелирует с обязанностью управляющего действовать добросовестно и разумно, поэтому до начала процедуры взыскания задолженности с контрагента управляющий должен проверить реальную возможность пополнить конкурсную массу. Если управляющий придет к выводу, что задолженность бесперспективная (например, контрагент исключен из реестра или срок давности пропущен), то он вправе не взыскивать такую задолженность.

¹¹ п. 2 ст. 129, п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве

Если кредиторы будут полагать, что управляющий необоснованно не предпринял попытки взыскать долг с контрагентов, им следует проверить вероятность взыскания такой задолженности. Например, обстоятельствами, подтверждающими невысокий шанс удовлетворения иска о взыскании задолженности, могут выступать:

- отрицательные показатели баланса контрагента (информация с официального сайта Росстата)¹²;
- наличие открытой процедуры ликвидации (информация из ЕГРЮЛ)¹³;
- наличие и количество исполнительных производств в отношении контрагента. В том числе нужно посмотреть, делали ли приставы выводы об отсутствии имущества у контрагента (информация с официального сайта Федеральной службы судебных приставов)¹⁴.

¹² gks.ru/accounting_report

¹³ egrul.nalog.ru

¹⁴ fssp.gov.ru

Отсутствие первичной документации должника обычно может спасти управляющего от претензий кредиторов. Для защиты от кредиторов управляющему придется доказать:

- отсутствие у него всех необходимых документов для взыскания задолженности (либо принятие достаточных и разумных мер для получения документов, подтверждающих наличие задолженности);
- отсутствие реальной возможности взыскать задолженность с контрагента¹⁵.

¹⁵ постановление АС Западно-Сибирского округа от 05.03.2019 по делу № А70-8679/2018

Пример из практики. Кредитор обратился с жалобой на бездействие управляющего по взысканию задолженности с дебитора, в отношении которого ведется производство по делу о банкротстве. Суды отказали во взыскании убытков: у управляющего отсутствовали первичные документы, подтверждающие задолженность¹⁶.

¹⁶ постановление АС Поволжского округа от 08.07.2021 по делу № А65-20100/2017

Судебная практика выработала довольно строгий стандарт деятельности антикризисных менеджеров, при котором в случае отсутствия документов управляющий обязан принять реальные меры к их розыску и истребованию, проведению на их основе инвентаризации. Непринятие таких мер является основанием для взыскания убытков. В ситуации, когда у должника есть просуженная дебиторская задолженность, профессиональный арбитражный управляющий в первую очередь должен рассмотреть вопрос о возможности пополнения имущественной массы за счет истребования долга¹⁷.

¹⁷ определение СКЭС ВС от 24.08.2020 по делу № А40-64173/2017

Пример из практики. Управляющий направил дебиторам претензии о необходимости погашения задолженности и включил суммы их долга в перечень имущества должника. Суды взыскали убытки с управляющего, указав, что он не принял надлежащих мер по подтверждению и взысканию дебиторской задолженности в судебном порядке¹⁸.

¹⁸ постановление АС Волго-Вятского округа от 18.06.2021 по делу № А79-13440/2019

Пропустил срок на оспаривание сделок по специальным основаниям

Закон о банкротстве наделяет управляющего правом на оспаривание подозрительных сделок и сделок с предпочтением. Это право на оспаривание коррелирует с обязанностью формирования конкурсной массы¹⁹.

¹⁹ п. 3 Обзора судебной практики № 4, утв. Президиумом ВС 20.12.2016

²⁰ абз. 5 п. 32 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63; письмо ФНС от 29.06.2017 № СА-4-18/12520@ «О направлении обзора судебных актов»

Возможность взыскания убытков в связи с пропуском срока на оспаривание сделок санкционирована уже давно²⁰. При рассмотрении такого вопроса учитывается, насколько управляющий

мог, действуя разумно и проявляя осмотрительность, установить наличие оснований для оспаривания сделок²¹.

Большинство судов считают, что отсутствие самой попытки оспаривания (как довод о том, что шансы оспорить сделку утрачены) не является самостоятельным основанием для отказа во взыскании убытков с управляющего. Предполагается, что разумный контрагент должника в любом случае заявит о пропуске срока на оспаривание сделки (встречается также формулировка «нет разумных оснований полагать, что ответчик не заявит»).

При всей однозначности вопроса формальная подача иска об оспаривании сделок приводит к увеличению расходов, поэтому управляющий должен иметь достаточные основания для такого обращения²².

Следовательно, для взыскания убытков с управляющего при пропуске срока исковой давности на оспаривание сделок необходимо доказать, что:

- управляющий знал о наличии оснований для оспаривания сделок;
- в результате его бездействия был пропущен соответствующий срок на оспаривание;
- имелось достаточно оснований полагать, что конкурсная масса должника будет пополнена либо требования, основанные на недействительной сделке, будут исключены.

Пример из практики. Кредиторы обратились с заявлением о взыскании убытков с управляющего в связи с пропуском срока на оспаривание сделок должника. Суды удовлетворили заявление и констатировали, что основной обязанностью управляющего является принятие мер, направленных на увеличение конкурсной массы должника, но никаких мер по истребованию недостающей документации принято не было²³.

Необоснованно привлек в дело специалистов

Привлечение управляющим специалистов не всегда приносит пользу кредиторам и должнику — защита интересов последних может быть реализована через заявление иска о взыскании убытков.

Управляющий вправе привлечь для своей деятельности в деле о банкротстве иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника (например, бухгалтера для правильного учета имущества должника или юриста для взыскания дебиторской задолженности и оспаривания сделок)²⁴. При взыскании убытков

²¹ п. 32 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

²² постановление АС Московского округа от 25.10.2019 по делу № А41-7211/2013

²³ постановление АС Западно-Сибирского округа от 19.05.2020 по делу № А27-20524/2014

²⁴ п. 1, 3 ст. 131 Закона о банкротстве

с управляющих кредиторы обычно указывают, что управляющий является антикризисным менеджером, поэтому имеет возможность самостоятельно, без посторонней помощи вести процедуру. Однако сам факт наличия у управляющего специальной профессиональной подготовки не лишает его права прибегать к помощи специалистов той же квалификации, если это продиктовано соображениями пользы для кредиторов и должника²⁵.

Необходимость привлечения специалистов, как правило, вызвана тем, что управляющий не обладает познаниями в определенной области либо большой объем работы не позволяет ему выполнить ее без привлечения иных лиц. Поэтому, чтобы кредитор мог доказать причинение убытков должнику, необходимо установить факт неразумного и (или) недобросовестного поведения управляющего при привлечении специалистов.

Значимыми обстоятельствами в пользу кредиторов по указанному вопросу будут:

1) наличие штатных сотрудников той же квалификации и направления (можно запросить штатное расписание должника и узнать количество работников той же специализации, что и привлеченный специалист);

2) завышенный размер оплаты труда специалистов (можно сопоставить размер оплаты труда штатных сотрудников с размером вознаграждения привлеченных специалистов или с рыночной стоимостью оказываемых услуг при схожих обстоятельствах);

3) малый объем оказанных услуг и легкость выполняемой работы (можно запросить акты оказанных услуг/выполненных работ, проверить их соответствие реальному объему работ: например, участие специалиста-юриста в заседаниях можно проверить на сайте kad.arbitr.ru);

4) отсутствие экономического эффекта в результате привлечения соответствующих специалистов (можно сопоставить объем пополнения конкурсной массы в результате привлечения специалистов со стоимостью оказанных ими услуг).

Пример из практики. Удовлетворяя заявление кредитора, суды указали, что должнику причинены убытки, поскольку управляющий проводил оценку одного и того же имущества неоднократно, привлекал специалистов, необходимость в которых отсутствовала. Суды также указали, что собрание кредиторов не может легализовывать недобросовестные действия управляющего. Кассация отметила, что, поскольку в штате у должника были и другие работники, с учетом малого объема работ привлечение специалистов неразумно²⁶ ●

²⁵ постановление
АС Московского округа
от 08.07.2021 по делу
№ А40-251810/2018

²⁶ постановление
АС Волго-Вятского округа
от 26.04.2021 по делу
№ А82-17211/2009