

Кейс № 1. Уплата процентов на сумму переданных денежных средств не освобождает должника от возмещения убытков, связанных с удорожанием на рынке товаров, аналогичных предмету договора.

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ
от 01.06.2021 № 70-КГ21-2-К7, 2-258/2020**

Фабула: Истец направил Ответчику уведомление об отказе от исполнения договора участия в долевом строительстве в связи с нарушением Ответчиком срока передачи квартиры. Впоследствии Истец обратился к Ответчику с иском о взыскании процентов за несвоевременный возврат денежных средств, переданных Истцом в счет оплаты квартиры, а также о взыскании убытков в виде разницы между размером денежных средств, уплаченных за строительство квартиры, и стоимостью аналогичной квартиры на момент расторжения договора.

Тезисы суда: В случаях, когда кредитор по вине должника расторгает договор, он имеет право на возмещение убытков, вызванных удорожанием на рынке объектов, аналогичных подлежащему передаче ему объекту, независимо от уплаты должником процентов за пользование денежными средствами.

Кейс 2. Несоответствие цены прекращенного договора рыночной цене, существовавшей на момент его заключения, не влияет на последующее право кредитора требовать возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой на сопоставимые товары.

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ
от 09.02.2021 № 45-КГ20-29-К7**

Фабула: Истцом в одностороннем порядке был расторгнут договор долевого участия в строительстве. направил Впоследствии Истец обратился к Ответчику с иском о взыскании процентов за несвоевременный возврат денежных средств, переданных Истцом в счет оплаты квартиры, а также о взыскании убытков в виде разницы между размером денежных средств, уплаченных за строительство квартиры, и стоимостью аналогичной квартиры на момент расторжения договора.

Тезисы суда: Право кредитора потребовать от должника убытки в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой на сопоставимые товары, работы и услуги не обуславливается тем, чтобы «цена в прекращенном по вине должника договоре соответствовала рыночным ценам на момент его заключения».

При этом «мотивы, по которым цена в прекращенном договоре была определена продавцом, исполнителем ниже рыночных цен, в частности, проведение рекламных акций, повышение привлекательности товаров или услуг, либо собственной деловой репутации, получение иных нематериальных выгод и т.п., сами по себе основанием для освобождения от ответственности за неисполнение принятых на себя обязательств не являются».

Кейс № 3. Покупка кредитором новых товаров по замещающей сделке взамен б/у товаров по прекращенному договору может свидетельствовать о несопоставимости предметов таких сделок по количественным, качественным и ценовым характеристикам.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.09.2019 № 305-ЭС19-7159 по делу № А40-49262/2018

Фабула: Истец и Ответчик заключили договор поставки вагонов-платформ. Впоследствии Истец осуществил односторонний отказ от договора в связи с нарушением Ответчиком сроков поставки. В дальнейшем Истец обратился с иском к Ответчику о взыскании убытков в виде разницы цены первоначальной и замещающей сделки.

Тезисы суда: Товар, являющийся предметом замещающей сделки, должен быть близким по количественным, качественным и иным характеристикам по сравнению с товаром, предусмотренным расторгнутым договором, и приобретаться по разумной цене. Истцом в связи с отказом Ответчика от исполнения договора поставки б/у вагонов были приобретены новые вагоны, стоимость которых значительно выше. Обстоятельства того, что Истец мог купить сопоставимые вагоны дешевле, чем он это сделал, и таким образом уменьшить размер убытков, судами не устанавливались.

Кейс № 4. Необязательно, чтобы товар по замещающему контракту был полностью идентичным по своим характеристикам с товаром, предусмотренным расторгнутым контрактом.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2022 № Ф06-15260/2022 по делу № А55-3880/2021

Фабула: Между Истцом (заказчик) и Ответчиком (поставщик) был заключен договор поставки, который впоследствии был расторгнут Истцом в одностороннем порядке из-за недопоставки Ответчиком части товаров. В дальнейшем Истец обратился к Ответчику с иском о взыскании убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой товара и ценой по совершенной взамен сделке.

Тезисы суда: По замещающему контракту Истцу был поставлен сопоставимый с предметом контракта товар – «перчатки смотровые». Действующее законодательство не устанавливает требования, чтобы приобретаемый товар являлся идентичным по своим характеристикам с товаром, предусмотренным расторгнутым контрактом. С учетом специфики поставляемого товара, необходимого для осуществления мероприятий по предупреждению инфицирования сотрудников подразделений и организаций МВД России новой коронавирусной инфекцией, закупка Истцом средств индивидуальной защиты являлась необходимой и отвечала требованиям разумности срока заключения замещающей сделки после отказа заказчика от договора поставки с Ответчиком. Ссылка Ответчика на уплату Истцу неустойки за нарушение сроков поставки товара не освобождает его от возмещения убытков, связанных с вынужденной закупкой товара у иного поставщика.

Кейс № 5. Презумпция добросовестности кредитора при заключении замещающей сделки не исключает его обязанность по доказыванию разумности цены замещающей сделки при наличии обоснованных возражений должника.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2021 № Ф06-4396/2021 по делу № А65-27733/2019

Фабула: Между Истцом (подрядчик) и Ответчиком (субподрядчик) был заключен договор на выполнение работ, который впоследствии был расторгнут Истцом в одностороннем порядке. Истец обратился с иском с заявлением к Ответчику о взыскании, в том числе, разницы в цене между первоначальной и замещающей сделкой.

Тезисы суда: Презумпция добросовестности кредитора при заключении замещающей сделки не освобождает его от обязанности доказывания обстоятельств, на которых он основывает свое требование. Таких доказательств Истец ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции не представил. При наличии обоснованных возражений должника в рамках обособленного спора о включении требований в реестр требований кредиторов на Истец лежит обязанность по доказыванию разумности цены замещающей сделки.

Кейс № 6. Для квалификации сделки в качестве замещающей необходимо установление причинно-следственной связи между заключением такой сделки и нарушением первоначального договора.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.04.2021 № Ф06-3669/2021 по делу № А65-17696/2020

Фабула: Между Истцом и Ответчиком был заключен договор подряда, который в дальнейшем был расторгнут в одностороннем порядке со стороны Истца. Истец обратился с иском к Ответчику ввиду возникновения убытков, обусловленных необходимостью заключения нового договора на выполнение работ, не выполненных Ответчиком.

Тезисы суда: Выводы судебных инстанций о заключении Истцом договора с ООО «Камский профиль» в качестве самостоятельного в рамках обычной хозяйственной деятельности не соответствуют представленным в материалы дела доказательствам. При надлежащем исполнении обязательств по договору Ответчиком у Истца отсутствовали бы основания для заключения замещающего договора. При этом, доводы судов о том, что замещающий договор был заключен до расторжения договора с Ответчиком не препятствуют удовлетворению требований о взыскании убытков, причиненных в результате заключения замещающего договора. Материалами дела подтверждено прекращение обязательств

между сторонами по первоначальному договору в связи с отказом Истца от его исполнения по причине ненадлежащего исполнения обязательств Ответчиком. Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи между причиненными убытками и заключением Истцом замещающего договора. Размер причиненных убытков определен, исходя из разницы между затратами Истца по первоначальному договору и замещающей сделке и подтвержден документально.

Кейс № 7. Сделка не может быть признана в качестве замещающей, если объем работ по ней значительно превышает объем работ, не выполненных по первоначальному договору.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.04.2019 № Ф09-1367/19 по делу № А60-4359/2018

Фабула: Истец по встречному иску (подрядчик) обратился к Ответчику (субподрядчик) с требованием о взыскании, в том числе, убытков, возникших вследствие заключения замещающей сделки.

Тезисы суда: Отказывая во взыскании разницы между стоимостью работ, порученных Ответчику и стоимостью работ, порученных по замещающей сделке третьему лицу, судами оценивались предмет и условия договоров, заключенных с третьим лицом, как «замещающие», и были установлены различия по видам и объемам работ, что подтверждается имеющимися в материалах дела калькуляциями к договорам заключенным с Истцом и с третьим лицом. Кроме того, судами выявлено, что стоимость работ, порученных третьему лицу в 2,2 раза больше стоимости работ по первоначальной сделке, что не отвечает требованиям разумности и добросовестности.

Схожая логика демонстрируется и в Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 по делу № А33-3435/2021.

Кейс № 8. Сделка не может быть признана замещающей, если она совершена до заключения прекращенного договора.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.06.2021 № Ф01-2744/2021 по делу № А29-4441/2020

Фабула: Истец (заказчик) и Ответчик (исполнитель) заключили договор оказания транспортных услуг, который впоследствии был расторгнут Истцом в одностороннем порядке из-за ненадлежащего исполнения обязательств Ответчиком.

Тезисы суда: Замещающая сделка была заключена Истцом с третьим лицом до заключения договора с Ответчиком, в связи с чем не имеется оснований полагать, что договор с третьим лицом является сделкой, замещающей договор с Ответчиком. На основании изложенного, у судов отсутствовали основания для удовлетворения требований о взыскании с Ответчика в пользу Истца убытков в виде разницы в стоимости услуг.

Схожая логика демонстрируется в Постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 № 01АП-9587/2021 по делу № А43-3578/2021.

Кейс № 9. Добросовестность лица, заключающего замещающую сделку, может быть обусловлена необходимостью повторно провести закупочную процедуру на весь объем выполнения строительно-монтажных работ.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2022 № 09АП-547/2022 по делу № А40-178539/2021

Фабула: Истцом (заказчик) и Ответчиком (подрядчик) был заключен контракт на выполнение строительных работ. Обязательства Ответчика по контракту исполнялись ненадлежащим образом, вследствие чего Истцом было принято решение о заявлении об одностороннем отказе от контракта. Впоследствии Истец обратился с требованием о взыскании убытков в виде разницы цены между первоначальной и замещающей сделкой.

Тезисы суда: Добросовестность Истца, а также тот факт, что выбранная им цена договора являлась разумной подтверждались также тем фактом, что новый договора заключен им по результатам закрытого запроса и выбора наиболее привлекательного коммерческого предложения, лишь

после невыполнения обязательств Ответчиком, Истец заключил договор на выполнение работ со вторым претендентом.

Кейс № 10. Для обоснования разумности цены замещающей сделки целесообразно представлять информацию, отражающую динамику цены в спорный период. В силу наличия различных ценовых предложений в условиях рыночной экономики при определении разумности цены замещающей сделки необходимо руководствоваться средней рыночной ценой.

**Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда
от 10.03.2022 № 07АП-842/2022 по делу № А03-9036/2021**

Фабула: Истцом (покупатель) и Ответчиком (поставщик) был заключен договор поставки товара. Часть товара не была поставлена Ответчиком, в связи с чем Истец осуществил отказ от поставки оставшейся части товара и заключил в этой части замещающую сделку.

Тезисы суда: В спорном случае бремя доказывания распределяется следующим образом: Истец доказывает обоснованность установления цены при реализации товара по замещающей сделке, Ответчик напротив доказывает неправомерность выставления такой покупной цены. Согласно материалам дела, Истец представил информацию, отражающую динамику цены в спорный период, в том числе предоставленный ответ производителей аналогичного товара на запрос Истца, из содержания которого следует, что в спорный период у таких производителей имелся рост цены реализации и предложения к продаже аналогичного товара. Разумная цена по совершенной взамен сделке - это наиболее вероятная цена, по которой может быть отчужден предмет сделки на открытом рынке в условиях конкуренции. Следовательно, разумной ценой служит текущая цена, то есть цена, обычно взимающаяся при сравнимых обстоятельствах за аналогичный товар в месте, где должна была быть осуществлена передача товара. При этом, рыночная экономика и свободная конкуренция предполагают наличие на рынке разных ценовых предложений продавцов товаров и услуг, неизбежно влекущих совершение сделок по разным ценам, из которых и исчисляется средняя рыночная цена.

Кейс № 11. При решении вопроса о наличии замещающей сделки суд соотнес наименование и количество продукции, являющейся предметом договоров, а также оценил хронологическую взаимосвязь между нарушенным договором и сделками, заключенными взамен такого договора.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 № 15АП-23892/2021 по делу № А32-29387/2021

Фабула: Истец (покупатель) и Ответчик (поставщик) заключили договор поставки сельскохозяйственной продукции. Истцом была перечислена предоплата по договору, однако впоследствии товар не был поставлен Истцу, и предоплата была возвращена Ответчиком. Истец был вынужден заключить замещающую сделку и обратился с иском о взыскании соответствующих убытков с Ответчика.

Тезисы суда: Материалами дела подтверждается факт нарушения Ответчиком договорных обязательств, в связи с чем Истец заключил иные договоры (замещающая сделка) большей стоимостью на аналогичный товар по причине ненадлежащих действий Ответчика. Выводы суда первой инстанции о том, что невозможно установить связь между первоначальным договором и замещающими сделками, материалам дела не соответствует. Приобретенная у третьих лиц продукция согласуется по количеству и наименованию с той, что была поименована в спецификации к первоначальному договору, а также имеется хронологическая взаимосвязь между заключенными сделками.

Кейс № 12. Наличие в прекращенном договоре и замещающей сделке одного и того же технического задания (чертежа) свидетельствует о тождестве товара.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2022 № 07АП-12519/2021 по делу № А02-1038/2021

Фабула: Истцом (покупатель) и Ответчиком (поставщик) был заключен договор поставки товара. Часть товара не была поставлена Ответчиком, в связи с чем Истец был вынужден заключить замещающую сделку, а впоследствии обратиться с иском о взыскании убытков с Ответчика.

Тезисы суда: Доводы Ответчика об отсутствии тождества товара судом апелляционной инстанции отклоняются. Как следует из содержания спецификаций к первоначальному и замещающему договорам, для выполнения плит заказчиком направлялось одно и то же техническое задание (чертеж).

Кейс № 13. Суд устанавливает соответствие товара по основному и замещающему договору по признаку сопоставимости для целей квалификации последующей сделки как замещающей предыдущую.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.06.2018 по делу № А40-49262/18-37-320

Фабула: Истцом (покупатель) и Ответчиком (поставщик) был заключен договор поставки товара. Впоследствии обязательства Ответчика не были исполнены надлежащим образом, и Истец был вынужден заключить договор аренды аналогичного товара с другим лицом. В дальнейшем Истец обратился с иском к Ответчику с требованием о взыскании убытков, в том числе, возникших из-за заключения замещающей сделки.

Тезисы суда: Истец обоснованно заключил замещающий договор. Судом установлено соответствие товара по основному и замещающему договору по признаку сопоставимости. Замещающая сделка аналогична первоначальной по количеству вагонов и их идентифицирующим признакам. Вагоны по замещающей сделке предназначены для перевозки листового проката шириной от 2080 до 4450 мм, длиной от 10 000 до 12400 мм и толщиной от 7 до 60 мм, по путям общего пользования и промышленных предприятий. Соответствуют ширина колеи, количество осей, максимальная грузоподъемность, погонная нагрузка и иные характеристики.

Кейс № 14. Цена замещающей сделки не является разумной, если она превышает цену по прекращенному договору более чем в 2 раза.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.09.2019 по делу № А60-6138/2019

Фабула: Истец (покупатель) и Ответчик (поставщик) заключили договор поставки, который впоследствии был расторгнут Истцом в одностороннем порядке по причине нарушения обязательств со стороны Ответчика. Истец обратился в суд с требованием о взыскании с Ответчика убытков, возникших, в том числе, из-за необходимости заключения Истцом замещающей сделки.

Тезисы суда: Из представленных в материалы дела доказательств следует, что в связи с нарушением Ответчиком обязательств по поставке продукции, Истец заключил две замещающие сделки на приобретение рым-гайки. Цена, по которой Истец приобрел товар по замещающей сделке, не является разумной. Цена замещающей сделки чрезмерно не соответствует текущей цене, определяемой на момент ее заключения по правилам п. 2 ст. 393.1 ГК РФ, так как превышает цену по прекращенному договору более чем в 2 раза.

Кейс № 15. Невозможность установления причин удорожания работ по замещающей сделке может повлечь отказ в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.05.2019 по делу № А60-10895/2019

Фабула: Истец (заказчик) и Ответчик (подрядчик) заключили договор подряда. Обязательства Ответчика не были исполнены надлежащим образом, в связи с чем Истец был вынужден совершить односторонний отказ от договора и заключить замещающую сделку. Истец обратился с требованием о взыскании соответствующих убытков с Ответчика.

Тезисы суда: При рассмотрении двух договоров кроме адреса объекта, невозможно определить, за счет чего произошло удорожание работ по замещающей сделке, поручались ли новому подрядчику аналогичные виды работ или в договорах совпадает только адрес и наименование работ - устройство забора. Учитывая изложенное, суд не усмотрел оснований для удовлетворения требований Истца о возмещении убытков в указанной части.

Кейс № 16. Сделка не будет признана замещающей, если она заключена до того, как контрагент стороны, нарушившей договор, мог узнать о таком нарушении.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022

№ 01АП-9199/2021 по делу № А43-4191/2021

Фабула: Истец (фрахтователь) и Ответчик (перевозчик) заключили договор фрахтования. Обязательства Ответчика не были исполнены надлежащим образом, в связи с чем Истец в одностороннем порядке отказался от исполнения договора и заключил замещающую сделку. Впоследствии Истец обратился с иском о взыскании соответствующих убытков с Ответчика.

Тезисы суда: Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о недоказанности Истцом, что заключенные сделки являются замещающими, а не текущей предпринимательской деятельностью Истца, поскольку по части спорных перевозок они согласованы до момента, когда Истцу могло стать известно об отказе Ответчика в предоставлении судна для осуществления перевозки груза.

Кейс № 17. Для признания цены замещающей сделки в качестве разумной целесообразно предоставлять суду материалы, содержащие экономический анализ ситуации на рынке: сведения о текущих коммерческих предложениях, сведения о фактическом ценообразовании, сведения о размере расходов на перевозку.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021

№ 01АП-5761/2021 по делу № А79-10339/2020

Фабула: Истец (покупатель) и Ответчик (поставщик) заключили договор поставки, обязательства по которому не были исполнены Ответчиком надлежащим образом, ввиду чего Истец заключил замещающую сделку и обратился с исковым заявлением о взыскании соответствующих убытков с Ответчика.

Тезисы суда: Учитывая представленные Истцом коммерческие предложения и уведомления о фактическом ценообразовании от поставщиков аналогичного товара, а также сведения по стоимости услуг перевозки, суд счел возможным согласиться, что цена закупленного Истцом товара, в замещающих сделках, в целом соответствовала реально действующим ценам и являлась разумной.

Кейс № 18. Сделка признается замещающей, если она заключена в разумный срок после нарушения первоначального договора одной из сторон.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 № 04АП-3949/2021 по делу № А19-17624/2020

Фабула: Истец (покупатель) и Ответчик (поставщик) заключили договор поставки. Обязательства Ответчика не были исполнены, Истец был вынужден осуществить односторонний отказ от договора поставки и заключить замещающую сделку. В дальнейшем Истец обратился с иском о взыскании убытков с Ответчика в размере разницы между ценой первоначальной и замещающей сделок.

Тезисы суда: Согласно технической документации товар по первоначальной сделке и товар по замещающей сделке не являются идентичными. Доказательств того, что товар приобретался Истцом исключительно взамен спорного договора, и, что договор, заключенный с третьим лицом, не был связан с обычной хозяйственной деятельностью Истца, материалы дела не содержат. Материалами дела, напротив, подтверждается, что Истец одновременно заключил два договора поставки: первоначальный и якобы «замещающий». Из материалов дела видно, что Истец в одностороннем порядке расторг договор с Ответчиком. Заказ товара у третьего лица осуществлен Истцом в период действия договора с Ответчиком, но не в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательств контрагентом. Учитывая изложенное, Истцом не соблюдены требования статьи 524 ГК РФ о заключении замещающего договора в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательств Ответчиком. Следовательно, сделка, заключенная с третьим лицом, не может быть

квалифицирована как сделка, совершенная взамен расторгнутого с Ответчиком договора поставки по смыслу статьи 524 ГК РФ.

Кейс № 19. Аффилированность лиц, направивших коммерческие предложения, с лицом, заключившим замещающую сделку с одним из таких лиц, сама по себе не является основанием для оспаривания разумности цены замещающей сделки.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022

№ 05АП-1559/2022 по делу № А51-14569/2021

Фабула: Истец (поставщик) и Ответчик (покупатель) заключили договор поставки. Обязательства Истца не были исполнены надлежащим образом, в связи с чем Ответчик был вынужден заключить замещающую сделку и удержать с Истца стоимость понесенных убытков. Истец обратился с требованием о взыскании неосновательного обогащения с Ответчика в части удержанной суммы.

Тезисы суда: Обосновывая разумность несения расходов по замещающей сделке, Ответчиком в материалы дела представлено три коммерческих предложения по поставке картофеля продовольственного урожая. При этом Ответчиком было принято предложение ООО «Уссурийская оптово-торговая база Приморского Крайпотребсоюза», содержащее наименьшую цену товара. Довод Истца о том, что запрос коммерческих предложений был проведен формально, поскольку лица, направившие Ответчику указанные коммерческие предложения, являются аффилированными, подлежит отклонению. Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307, статья 393.1 ГК РФ). Истец не представил суду доказательств как наличие указанных обстоятельств повлияло на формирование цены картофеля в коммерческих предложениях. Также не представлены доказательства возможности покупки Ответчиком аналогичного товара по более низкой цене у других поставщиков.

Кейс № 20. Незначительное превышение цены замещающей сделки рыночной стоимости аналогичного товара не свидетельствует о недобросовестности лица, заключившего такую сделку.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022

№ 05АП-7871/2021 по делу № А24-2734/2021

Фабула: Истец (покупатель) и Ответчик (поставщик) заключили договор поставки, который был ненадлежаще исполнен Ответчиком, вследствие чего Истец был вынужден заключить замещающую сделку. В дальнейшем Истец обратился с требованием о взыскании убытков с Ответчика в размере разницы между ценой первоначальной и замещающей сделки.

Тезисы суда: Истец по замещающим сделкам приобретал муку рыбную кормовую у третьих лиц в пределах рыночной стоимости, а также с незначительным ее превышением, что, как следствие, не свидетельствует о недобросовестности и/или неразумности его действий.



BGP Litigation

Это юридическая фирма, специализирующаяся на комплексной поддержке бизнеса по 18 направлениям. Фирма работает на российском рынке 16 лет, в ее штате более ста юристов. Офисы BGP Litigation расположены в Москве и Санкт-Петербурге. В 2022 году фирма открыла представительство в Дубае в партнерстве с одной из крупнейших юридических фирм ближневосточного региона BSA Ahmad Bin Hezeem & Associates LLP.

Направления работы BGP Litigation

Авиация и финансирование
активов

Адвокатские
расследования

Банкротство

Комплаенс и санкционное
право

Конкурентное
право

M&A и реструктуризация
бизнеса

Международное налоговое
планирование

Налоговое консультирование
и налоговые споры

Разрешение
споров

Семейное право и
наследственное планирование

Таможенное право и
международная торговля

Технологии и интеллектуальная
собственность

Трансграничные споры
Трудовое право

Уголовно-правовая
защита бизнеса

Фармацевтика и
здравоохранение

